

| | | | | | | | | | | |
|---------|---|--------------------|----------------------|--|------------------------------------|---|----|---|-----|-----|
| 事務事業名 | 国立公園PR事業 | | 所属部局 | 農林商工部 | 単位番号 | 6213 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 実施計画事業 | | 所属課室 | みどり自然課 | 課長名 | 杉山啓子 | | | | |
| | | | 所属担当 | 森と自然の保全担当 | 担当者名 | 櫻田正人 | | | | |
| 基本政策 | 基本計画体系 | IV 快適で心のかよいあう都市づくり | 予算科目 | 会計 | 名称 | 款 | 項 | 目 | 細目 | 細々目 |
| 政策 | 19 | 自然環境の保全と活用 | 事業区分 | 01 | 一般 | 06 | 02 | 01 | 020 | 14 |
| 施策 | 32 | 自然と共生する地域づくり | | <input type="checkbox"/> 国の制度による義務的事業 | <input type="checkbox"/> 施設等維持管理事業 | | | | | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度) 期間限定複数年度 (年度) | 法令根拠 | | <input checked="" type="checkbox"/> 県の制度による義務的事業 <input checked="" type="checkbox"/> 補助金交付事業 | | <input type="checkbox"/> 市の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> その他の事業 | | <input type="checkbox"/> 義務化されている協議会等の負担金 | | |
| 事務事業の概要 | 事業の内容・・・期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載 南アルプスにおける希少動植物の調査を行い、保護・保全に向け方針を建てる。 | | 事業費の主な内訳 (26年度 決算見込) | | | | | | | |
| | | | 項目(細節) | 金額(千円) | 項目(細節) | 金額(千円) | | | | |
| | | | 旅費 | | | | | | | |
| | | | 需用費 | | | | | | | |
| | | | 委託料 | | | | | | | |
| | | 使用料及び賃借料 | | | | | | | | |
| | | | | | | 計 | | | | 0 |

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と目標

| | |
|--|--------------------------------------|
| ① 活動 | 南アルプスにおける希少動植物の調査を行い、保護・保全に向け方針を建てる。 |
| 26年度活動内容 | 南アルプスにおける希少動植物の調査を行い、保護・保全に向け方針を建てる。 |
| 27年度活動予定 | 南アルプスにおける希少動植物の調査を行い、保護・保全に向け方針を建てる。 |
| ② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 | 南アルプス国立公園 |
| ③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていけるのか、どのように変えるのか) | 国立公園内の貴重な動植物を調査し自然環境の保全に努める。 |
| ④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか) | 自然環境は良好に保たれていると感じる満足度の向上 |

| | | |
|------------------------------------|------------|----|
| ⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) 数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| ⇒ | ア調査回数 | 回 |
| イ | | |
| ウ | | |
| ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標) 数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| ⇒ | ア南アルプス国立公園 | ヶ所 |
| イ | | |
| ウ | | |
| ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) 数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| ⇒ | ア対象動植物 | 件 |
| イ | | |
| ウ | | |
| ⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) 数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| ⇒ | ア満足度 | % |
| イ | | |

(2) 事業費・指標の推移

| 年間トータルコスト | 事業費 | 財源内訳 | 単位 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 最終 | 年度 |
|-----------|--------|----------|----|---------|---------|-----------|---------|---------|---------|--------------|----|
| | | | | (決算・実績) | (決算・実績) | (決算見込・実績) | (予算・目標) | (計画・目標) | (計画・目標) | (トータルコスト・目標) | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 121 | 703 | 566 | 666 | | | | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 121 | 703 | 566 | 666 | 0 | 0 | | 0 |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | | | | | | | | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | | | | | | | | |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| | | (A)+(B) | 千円 | 121 | 703 | 566 | 666 | 0 | 0 | | 0 |
| | 活動指標 | ア回 | | | 2.0 | 1.0 | 1.0 | | | | |
| | | イ | | | | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | | | | |
| | 対象指標 | アヶ所 | | | 1.0 | 1.0 | 1.0 | | | | |
| | | イ | | | | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | | | | |
| | 成果指標 | ア件 | | | 1.0 | 1.0 | 1.0 | | | | |
| | | イ | | | | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | | | | |
| | 上位成果指標 | ア% | | | | 52.1 | 53.0 | | | | |
| | | イ | | | | | | | | | |

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

| | |
|--|---|
| ① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか? | 国立公園法50周年記念としてH19年から国立公園フェアが始まった。 ・南アルプス高山植物調査は、例年学術調査員により行っている。 |
| ② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか? また、今後の予測は? | 南アルプス世界自然遺産登録の活動を情報発信、また南アルプスの動植物の知見を集積する良い場となっている。 |
| ③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか? | 南アルプス世界自然遺産登録の活動を理解してもらえた。 |

(4) 改革改善の取り組み状況

| | |
|---|---|
| ① 改革改善の取り組み実施は? | <input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容!】 <input type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由!】 |
| ② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由) | 改革改善の余地がない。(学術調査、PRのため) |
| ③ H 26年度に実施した改革改善の内容 | 特に無し |

| | | | | | |
|-------|----------|-----|-------|-----|--------|
| 事務事業名 | 国立公園PR事業 | 所属部 | 農林商工部 | 所属課 | みどり自然課 |
|-------|----------|-----|-------|-----|--------|

2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

| | | |
|-----------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？ 意図が上位目的に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 自然環境保護の観点から結びついている |
| | ② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 国立公園を有する本市として当然関与すべきである。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働 |
| | ③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 国立公園は普遍的であるため、見直しは適当ではない。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 今後、工夫や努力をすることで、事務事業の目的に向けて現状よりも成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？ | <input checked="" type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 国立公園は国の管理であり、土地所有者は県だが、国と県、市で協働事業として、精査した調査及びPR活動なので完成されている。 |
| | ⑤ 類似事業との統合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることはできるか？ | <input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入↓) <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない |
| | ⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？ | <input type="checkbox"/> 影響なし <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 南アルプス国立公園を有する市として、今後も調査する必要があるため。 <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 南アルプスの高山動植物保護とPRを継続する必要があるため。 |
| 効率性 評価 | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 最低限の事業費のため、削減の余地がない |
| | ⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 最小限の人件費のため削減余地がない |
| 公平性 評価 | ⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 PR事業は国民を対象であり、一部のみに偏っていない |

3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

| | |
|---|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について) |
| ① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 平成22年12月の市議会の質問を端緒に南アルプス野呂川流域に生息するヤマトイワナの保全について2年間の調査結果を経て、早川漁協、県花き水産課、山梨県水産技術センターと協議を重ね、早川漁協は、平成26年1月1日からヤマトイワナを保全するための遊漁規則を改正した。 改正内容については、パンフレットの配布、掲示看板の設置、関係者及び一般遊漁者を対象に説明会を開催し、広く周知するとともに相互の監視体制を図る。 国立公園内の貴重な動植物を調査し、自然環境の保全に努めることを目指した本事業の成果向上が見られた。 |
| ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |
| ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |
| ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

| (1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可 | (3) 改革・改善による方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|---|--|----|----|----|------|----|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|----|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果) <input type="checkbox"/> 終了 | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> <p>※ 廃止・休止の場合は記入不要</p> | | | コスト水準 | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果水準 | 向上 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 維持 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 低下 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | | | | コスト水準 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果水準 | 向上 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革改善案について | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策 | (5) 事務事業優先度評価結果 平成26年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <td>成果優先度評価結果</td> <td>③</td> </tr> <tr> <td>コスト削減優先度評価結果</td> <td>⑪</td> </tr> </table> | 成果優先度評価結果 | ③ | コスト削減優先度評価結果 | ⑪ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果優先度評価結果 | ③ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| コスト削減優先度評価結果 | ⑪ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |