

| | | | | | | | | | | |
|---------|--|-----------------|---|---------------------------------------|------------------------------------|-------------|------|----|-----|-----|
| 事務事業名 | 《H23新規》文化財教育普及看板設置事業 | | 所属部局 | 教育委員会 | 単位番号 | 2011- 12536 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 実施計画事業 <input checked="" type="checkbox"/> 実施計画事業 | | 所属課室 | 文化財課 | 課長名 | 有泉 久 | | | | |
| | | | 所属担当 | 文化財担当 | 担当者名 | 石川 珠美 | | | | |
| 基本政策 | 基本計画 | V 個性と文化を育む都市づくり | 予算科目 | 会計 | 名称 | 款 | 項 | 目 | 細目 | 細々目 |
| 政策 | 25 | 文化づくりの推進 | 事業区分 | 01 | 一般 | 10 | 04 | 05 | 020 | 14 |
| 施策 | 39 | 歴史・伝統文化の振興 | | <input type="checkbox"/> 国の制度による義務的事業 | <input type="checkbox"/> 施設等維持管理事業 | | | | | |
| | | | | <input type="checkbox"/> 県の制度による義務的事業 | <input type="checkbox"/> 補助金交付事業 | | | | | |
| | | | | <input type="checkbox"/> 市の制度による義務的事業 | <input type="checkbox"/> その他の事業 | | | | | |
| | | | <input type="checkbox"/> 義務化されている協議会等の負担金 | | | | | | | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度) 年度) | | 法令根拠 | 山梨県文化財保護条例 市文化財保護条例 | | | | | | |
| 事務事業の概要 | 事業の内容・・・期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載 指定文化財の看板設置及び腐朽した看板の付け替え事業。 県指定文化財については県より50%の補助あり。 | | 事業費の主な内訳 (25年度 決算見込) | | | | | | | |
| | | | 項目(細節) | 金額(千円) | 項目(細節) | 金額(千円) | | | | |
| | | | 印刷製本費 | 90 | | | 計 90 | | | |

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と目標

| | | | | | | |
|--|---|----------------------|---|-----------------------------------|-------------------------|----|
| ① 活動 | 25年度活動実績 | 老朽化している指定文化財の看板設置事業。 | ⇒ | ⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| | 26年度活動予定 | 老朽化している指定文化財の看板設置事業。 | | | ア 説明板設置数(付け替え) | 基 |
| | | | | | イ 説明板設置数(新規) | 基 |
| | | | | | ウ | |
| ② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 | 市民、県内外からの見学者 文化財の所有者(管理者) | | ⇒ | ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| | | | | | ア 市民 | 人 |
| | | | | | イ 県内外の見学者 | 人 |
| | | | | | ウ 文化財所有者、管理者 | 人 |
| ③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていけるのか、どのように変えるのか) | 文化財の普及を行うことで市民が地域の歴史や成り立ちを知り、ふるさと意識や郷土愛を持つことが出来る。 | | ⇒ | ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| | | | | | ア 案内板活用数 | % |
| | | | | | イ 説明板活用数 | % |
| | | | | | ウ | |
| ④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか) | 歴史的文化遺産をよりよい形で次代へ継承が行なえる。 | | ⇒ | ⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| | | | | | ア 文化財・伝統芸能の保護や継承の市民の満足度 | % |
| | | | | | イ | |

(2) 事業費・指標の推移

| 年間トータルコスト | 事業費 | 財源内訳 | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 最終 | 年度 |
|-----------|--------|----------|----------|----------|----------|-----------|----------|----------|---------|--------------|----|
| | | | | (決算・実績) | (決算・実績) | (決算見込・実績) | (予算・目標) | (計画・目標) | (計画・目標) | (トータルコスト・目標) | |
| | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | 217 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 217 | 152 | 90 | 92 | 92 | 92 | | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 434 | 152 | 90 | 92 | 92 | 92 | | 0 |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 455 | 455 | 455 | 455 | 455 | 455 | | 0 |
| | | (A)+(B) | 千円 | 889 | 607 | 545 | 547 | 547 | 547 | | 0 |
| | | 活動指標 | ア 基 | 6.0 | 2.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | | |
| | | イ 基 | 1.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | | |
| | | ウ | | | | | | | | | |
| | 対象指標 | ア 人 | 72,000.0 | 72,000.0 | 73,000.0 | 73,000.0 | 73,000.0 | 73,000.0 | | | |
| | | イ 人 | | | | | | | | | |
| | | ウ 人 | 74.0 | 74.0 | 74.0 | 74.0 | 74.0 | 74.0 | | | |
| | 成果指標 | ア % | | | | | | | | | |
| | | イ % | | | | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | | | | |
| | 上位成果指標 | ア % | 38.0 | 38.0 | 38.0 | 38.0 | 38.0 | 38.0 | | | |
| | | イ | | | | | | | | | |

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

| | |
|--|--|
| ① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか? | 所有者等から看板が古くなり取替えの要望が出されていた。新規で指定文化財になった説明看板の設置。 |
| ② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか? また、今後の予測は? | 県指定の文化財の看板事業、合併当時から県へ要求していたが、なかなか予算確保が出来なかった。 |
| ③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか? | 看板が古く説明文字が消えていたり、倒れていたりと早急に付け替えをしてほしいと要望が出されている。 |

(4) 改革改善の取り組み状況

| | |
|---|---|
| ① 改革改善の取り組み実施は? | <input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容!】 <input type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由!】 |
| ② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由) | 県より事業費の半分が補助されるので、毎年県に予算要求を行っている。平成25年度については市指定文化財の看板 |
| ③ H 25年度に実施した改革改善の内容 | 25年度においては、県指定文化財の看板ではないので県に予算要求はしなかった。 |

| | | | | | |
|-------|----------------------|-----|-------|-----|------|
| 事務事業名 | 《H23新規》文化財教育普及看板設置事業 | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 文化財課 |
|-------|----------------------|-----|-------|-----|------|

2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

| | | |
|-----------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 地域住民や子どもたちが地域の歴史や成り立ちを知り、ふるさと意識や郷土愛を持つことが出来る。歴史文化の向上。 |
| | ② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 市、県で指定した文化財なので設置しなければならない。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働 |
| | ③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 市の歴史等を周知し、後世に伝えていくためには継続していくことは必要。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 今後さらに事務事業の成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？ | <input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 看板を設置することで広く周知でき、また深く知ってもらうことができるための看板設置である。 |
| | ⑤ 類似事業との統合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることはできるか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入↓) <input checked="" type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 文化財保護保存事業、文化財教育普及事業で統合出来る <input type="checkbox"/> 類似事務事業がない |
| | ⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？ | <input type="checkbox"/> 影響なし <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 破損した状態や看板が無い状態だと成り立ちや由来が不明となってしまうため、正しい説明は必要である。 <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 市内の指定文化財すべての看板設置(付け替え)が済みは終了となるが、現在は塗り替え等が必要となっている。 |
| 効率性 評価 | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 市内には指定文化財が151件あるが、今年度からは1年度に1件の看板の設置事業であるため削減余地がない。 |
| | ⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 現状では事務管理に必要な最低限の人員で行っているためこれ以上の削減余地は無い。 |
| 公平性 評価 | ⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 文化財は市民共有の財産であり共有することで公平公正である。 |

3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

| | |
|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について) |
| ① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 文化財をより身近に感じてもらうために説明看板を設置し市の歴史を知り、後世に伝承して行く気持ちを育てることを願う。また、市内には破損している看板、文字が消えて読めなくなっている看板が数多くあるので県指定文化財は県へも要望しながら看板設置を整えていく。 |

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

| (1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可 | (3) 改革・改善による方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|---|--|----|----|----|------|----|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|----|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> ※ 廃止・休止の場合は記入不要 | | | コスト水準 | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果水準 | 向上 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 維持 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 低下 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | | | | コスト水準 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果水準 | 向上 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革改善案について ・看板設置の優先順位を決める。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策 ・指定看板の原状を把握する。 | (5) 事務事業優先度評価結果 平成25年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <td>成果優先度評価結果</td> <td>⑨</td> </tr> <tr> <td>コスト削減優先度評価結果</td> <td>⑥</td> </tr> </table> | 成果優先度評価結果 | ⑨ | コスト削減優先度評価結果 | ⑥ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果優先度評価結果 | ⑨ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| コスト削減優先度評価結果 | ⑥ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |