

事務事業名	放課後子ども教室推進事業		所属部局	教育委員会	単位番号	12400					
			所属課室	生涯学習課	課長名	小野 義邦					
			所属担当	青少年担当	担当者名	長谷部寿仁					
基本政策	基本計画体系	V	個性と文化を育む都市づくり	予算科目	会計	名称	款	項	目	細目	細々目
		24	青少年の健全育成		01	一般	10	04	03	030	21
政策		38	健全育成支援体制の強化充実	事業区分	<input type="checkbox"/> 国の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 施設等維持管理事業 <input checked="" type="checkbox"/> 県の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 補助金交付事業 <input type="checkbox"/> 市の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> その他の事業 <input type="checkbox"/> 義務化されている協議会等の負担金						
施策					法令根拠	山梨県放課後子どもプラン推進事業費補助金交付要綱					
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 19 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度)		事業費の主な内訳 (25年度 決算見込) 項目(細節) 金額(千円) 項目(細節) 金額(千円) 報償金 516 消耗品費 60 食糧費 4 その他保険料 125 計 705								
事務事業の概要	事業の内容・・・期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載 放課後等における子どもたちの安全で健やかな居場所づくりを推進することを目的として、公共施設の余裕教室等を活用して地域の多様な方々の参画を得て、子どもたちと共に学習やスポーツ・文化活動、地域住民との交流活動等の取り組みを実施する事業。										

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と目標

① 活動	25年度活動実績 学生・民間ボランティアを活用し、場所は市内の児童館を利用して子どもたちに遊びや英会話等を教える。 26年度活動予定 学生・民間ボランティアを活用し、場所は市内の児童館を利用して子どもたちに遊びや英会話等を教える。	⇒	⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない 名称 単位 ア 開催回数 回 イ ウ
② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等	市内の児童館を利用する児童・生徒	⇒	⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない 名称 単位 ア 市内児童館利用者 人 イ ウ
③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていけるのか、どのように変えるのか)	安全・安心な活動拠点を設け、地域の方々の参画を得て、子どもたちと共に勉強やスポーツ・文化活動・地域活動など交流活動等を行う。(平成24年度は学生ボランティアを利用する)	⇒	⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない 名称 単位 ア 参加児童数 人 イ ウ
④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか)	青少年の健全育成。	⇒	⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない 名称 単位 ア 「家庭や地域ぐるみの青少年教育について」満足度調査 % イ

(2) 事業費・指標の推移

年間トータルコスト	事業費	財源内訳	単位	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度	28年度	最終年度
				(決算・実績)	(決算・実績)	(決算見込・実績)	(予算・目標)	(計画・目標)	(計画・目標)	
事業費	内訳	国庫支出金	千円		134	104	194	194	194	
		県支出金	千円		134	104	194	194	194	
		地方債	千円							
		その他	千円							
		一般財源	千円		135	106	194	194	194	
		事業費計(A)	千円	0	403	314	582	582	582	0
人件費	内訳	正規職員従事人数	人		2	2	2	2		
		延べ業務時間	時間		160	160	160	160		
		人件費計(B)	千円	0	728	728	728	728	0	0
		(A)+(B)	千円	0	1,131	1,042	1,310	1,310	582	0
活動指標	ア イ ウ	回		50.0	50.0	50.0	50.0	50.0		
対象指標	ア イ ウ	人		1,000.0	1,000.0	1,000.0	1,000.0	1,000.0	1,000.0	
成果指標	ア イ ウ	人		100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
上位成果指標	ア イ	%		70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか?	平成19年度から県の補助事業として開始された。
② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか? また、今後の予測は?	大明小前に児童館が建設されたことと子どもたちの面倒をみてくれる方々の高齢化により、平成23年度当初予算要求したが事業実施できない状況となった。平成24年度は学生ボランティアを活用しての事業として新規に取
③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか?	地域の子どもの居場所づくりとして評価されていた。

(4) 改革改善の取り組み状況

① 改革改善の取り組み実施は?	<input type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容!】 <input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由!】
② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由)	コーディネーターの高齢化と児童館建設により、平成23年度よりこの事業は継続できないこととなった。平成24年度は学生ボランティアを活用し、市内の児童館5箇所遊び・英会話等を教えることにする。平成25年度には民間ボランティアの活用も追加した。
③ H 25年度に実施した改革改善の内容	ヒップホップダンス2教室、英会話1教室、サッカー(スポーツ)2教室、計5教室開催

事務事業名	放課後子ども教室推進事業	所属部	教育委員会	所属課	生涯学習課
-------	--------------	-----	-------	-----	-------

2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 年齢の違う子どもたちが接する機会が出来る、多くの友達が増える。また、地域の大人たちと触れ合うことで、大人との交流ができ、学ぶことが出来る。
	② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 児童の居場所づくりのために有効であり、青少年の健全育成という観点からも市が関与することは妥当である。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働
	③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 H24年度から学生ボランティアを活用した教室を開催している。子どもたちの参加状況も良いので継続していきたい。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 今後さらに事務事業の成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？	<input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 学生ボランティア等を活用した事業で、開催場所は児童館を利用している。教育委員会と児童館の共同事業として成果はあると考える。
	⑤ 類似事業との統廃合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統廃合や連携を図ることはできるか？	<input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入↓) <input type="checkbox"/> 統廃合ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合ができない ⇒【理由↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない
	⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？	<input type="checkbox"/> 影響なし <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 <input type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 まだ始めて2年目なので様子を見たい。 同左
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 児童館を利用しているので学生ボランティアに係る経費だけで済んでおり、現時点でも必要最小限の予算で行っている。
	⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 学生ボランティアの協力を得ながら1人1回1,000円という低報酬、児童館事業としており児童館の職員の協力を受けながら進めているので、現時点でも削減が行われている。
	⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 児童館単位に募集をかけており、公平である。補助事業が廃止されれば、見直していく。

3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	H24年度から学生ボランティアを活用して改めて教室を始めた。子どもたちにとっては若い指導者は魅力的なようである。また、実施場所が児童館ということで安全面での心配も少なかった。

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可	(3) 改革・改善による方向性																					
<input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト水準</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果水準</td> <td>向上</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> ※ 廃止・休止の場合は記入不要			コスト水準			削減	維持	増加	成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	維持	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
				コスト水準																		
		削減	維持	増加																		
成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	維持	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
(2) 改革改善案について 学生ボランティアを活用しての事業だけでなく、幅を広げスタッフを確保していく。																						
(4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策 指導者の確保が問題である。学生ボランティアが継続して参加していただけるか難しい点もある。	(5) 事務事業優先度評価結果 平成25年度																					
	成果優先度評価結果 ⑥ コスト削減優先度評価結果 ⑨																					