

事務事業名	小学校PTA親子安全会参画事業		所属部局	教育委員会	単位番号	12156				
	<input type="checkbox"/> 実施計画事業 <input checked="" type="checkbox"/> 実施計画事業		所属課室	教育総務課	課長名	新津 岳				
			所属担当	学事担当	担当者名	米山 一樹				
基本政策	V	個性と文化を育む都市づくり	予算科目	会計	名称	款	項	目	細目	細々目
政策	23	学校教育の充実	事業区分	01	一般	10	02	02	010	02
施策	36	「生きる力」を育む学校教育の推進		<input type="checkbox"/> 国の制度による義務的事業	<input type="checkbox"/> 施設等維持管理事業					
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 平成15 年度)			<input type="checkbox"/> 県の制度による義務的事業	<input type="checkbox"/> 補助金交付事業					
	<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度)		<input type="checkbox"/> 市の制度による義務的事業	<input type="checkbox"/> その他の事業						
			<input checked="" type="checkbox"/> 義務化されている協議会等の負担金							
法令根拠			事業費の主な内訳 (25年度 決算見込)							
事務事業の概要	事業の内容・・・期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載 小学校の児童・保護者・教職員の事故による傷害に対し、一定の見舞金をお支払いする 互助制度。 児童(1人あたり) 400円、保護者(1世帯あたり)300円、教職員(1人あたり)300円 この事業は各小学校ごとに予算計上している。		項目(細節)	金額(千円)	項目(細節)	金額(千円)				
			負担金補助交付金	1,194						
					計	1,194				

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と目標

① 活動	⇒	⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない								
25年度活動実績	⇒	<table border="1"> <tr><th>名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>ア 児童の事故数</td><td>人</td></tr> <tr><td>イ 保護者の事故数</td><td>人</td></tr> <tr><td>ウ 教職員の事故数</td><td>人</td></tr> </table>	名称	単位	ア 児童の事故数	人	イ 保護者の事故数	人	ウ 教職員の事故数	人
名称	単位									
ア 児童の事故数	人									
イ 保護者の事故数	人									
ウ 教職員の事故数	人									
26年度活動予定	⇒	⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない								
② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等	⇒	<table border="1"> <tr><th>名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>ア 児童数</td><td>人</td></tr> <tr><td>イ 保護者数</td><td>人</td></tr> <tr><td>ウ 教職員数</td><td>人</td></tr> </table>	名称	単位	ア 児童数	人	イ 保護者数	人	ウ 教職員数	人
名称	単位									
ア 児童数	人									
イ 保護者数	人									
ウ 教職員数	人									
③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていけるのか、どのように変えるのか)	⇒	⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない								
事故による傷害を受けたときに、一定の見舞金が支給される。	⇒	<table border="1"> <tr><th>名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>ア 支給された見舞金延べ件数</td><td>件</td></tr> <tr><td>イ</td><td></td></tr> <tr><td>ウ</td><td></td></tr> </table>	名称	単位	ア 支給された見舞金延べ件数	件	イ		ウ	
名称	単位									
ア 支給された見舞金延べ件数	件									
イ										
ウ										
④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか)	⇒	⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない								
連帯意識を高め、健康安全教育の向上や福祉の増進に寄与する。	⇒	<table border="1"> <tr><th>名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>ア 学校に対する満足度</td><td>%</td></tr> <tr><td>イ</td><td></td></tr> </table>	名称	単位	ア 学校に対する満足度	%	イ			
名称	単位									
ア 学校に対する満足度	%									
イ										

(2) 事業費・指標の推移

年間トータルコスト	事業費	財源内訳	単位	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度	28年度	最終年度
				(決算・実績)	(決算・実績)	(決算見込・実績)	(予算・目標)	(計画・目標)	(計画・目標)	
事業費	内訳	国庫支出金	千円							
		県支出金	千円							
		地方債	千円							
		その他	千円							
		一般財源	千円	3,063	1,152	1,194	1,157	1,157	1,157	
		事業費計(A)	千円	3,063	1,152	1,194	1,157	1,157	1,157	0
人件費	人件費	正規職員従事人数	人							
		延べ業務時間	時間							
		人件費計(B)	千円	0	0	0	0	0	0	0
		(A)+(B)	千円	3,063	1,152	1,194	1,157	1,157	1,157	0
活動指標	活動指標	ア	人	110.0	110.0	110.0	110.0	11.0		
		イ	人	7.0						
		ウ	人	1.0						
対象指標	対象指標	ア	人	4,684.0						
		イ	人	3,497.0	3,688.0	3,428.0	3,458.0	3,458.0	3,458.0	
		ウ	人	382.0	389.0	439.0	398.0	398.0	398.0	
成果指標	成果指標	ア	件	125.0	125.0	0.0	0.0	0.0		
		イ								
		ウ								
上位成果指標	上位成果指標	ア	%							
		イ								

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか?	山梨県PTA協議会が山梨県内の国公立小中学校の児童・生徒・保護者・教職員の事故による傷害に対し、一定の見舞金を支払いする互助制度としてはじめられた。
② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか? また、今後の予測は?	小学校6年生まで医療費が無料となったことを受けて、平成24年度から児童の負担分は支払いしていない。
③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか?	公費で会費を負担しており、小学生の医療費無料化により医療費を支払っていない保護者に見舞金を出す必要があるのかという疑問の声も上がっている。

(4) 改革改善の取り組み状況

① 改革改善の取り組み実施は?	<input type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容!】 <input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由!】
② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由)	一定の基準で成り立っている制度であり一つの市のみで改善することは難しい。 窓口無料化への対応により平成24年度から児童分の公費負担はなくなった。
③ H 25年度に実施した改革改善の内容	なし

事務事業名	小学校PTA親子安全会参画事業	所属部	教育委員会	所属課	教育総務課
-------	-----------------	-----	-------	-----	-------

2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？ 意図が上位目的に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 学校に係る者の安全対策であるので結びついている。
	② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 学校教育の一環として実施しているものであり、全世帯が加入することで支え合いの事業が成り立っている。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働
	③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 公費で山梨県PTA親子安全会に会費として支払い「保護者・教職員」の事故による傷害に対して一定の見舞金が支払われる制度であるが、全額公費負担する必要があるか疑問である。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 今後さらに事務事業の成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？	<input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 見舞金は事故等に対して支払われる保険給付金とは異なり、保護者への見舞金として一律に支払われているため、保護者の経済的負担を軽減することは難しいと思われるが、県のPTAが主になっているため、市が単独で判断することは難しい。
	⑤ 類似事業との統廃合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統廃合や連携を図ることはできるか？	<input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入！) <input type="checkbox"/> 統廃合ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合ができない ⇒【理由↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない
	⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？	<input type="checkbox"/> 影響なし <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 市が単独で行っている事業でないため、県への影響が懸念される。 <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 山梨県内市町村すべての学校が加入しているため
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 保護者・教職員全員が加入することが基本となっているが、一部を個人負担とすることで事業費の削減が可能になってくる。
	⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 伝票処理のみ
公平性 評価	⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 加入者が事故によって傷害が発生した場合、一定の見舞金を支給している。小学生については医療費の窓口無料化になっているため公費負担は無し。

3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)
① 目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	県内の市町村ではほとんどが公費負担となっている。 本市では、平成24年度から児童の加入分については対象としていない。

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可	(3) 改革・改善による方向性																					
<input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input checked="" type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> ※ 廃止・休止の場合は記入不要			コスト水準			削減	維持	増加	成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	維持	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
				コスト水準																		
		削減	維持	増加																		
成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	維持	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
(2) 改革改善案について																						
① 全額公費負担の一部を個人負担とすることでコスト削減が可能となる。																						
(4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策	(5) 事務事業優先度評価結果 平成25年度																					
① 近隣の他の市町村の状況を踏まえながらとなるため、本市だけ別行動するのは難しい。	<table border="1"> <tr> <td>成果優先度評価結果</td> <td>⑫</td> </tr> <tr> <td>コスト削減優先度評価結果</td> <td>⑥</td> </tr> </table>	成果優先度評価結果	⑫	コスト削減優先度評価結果	⑥																	
成果優先度評価結果	⑫																					
コスト削減優先度評価結果	⑥																					