

| | | | | | | | | | | |
|---------|--|---|--------|---|--|--------|---|----|----------------------------------|-----|
| 事務事業名 | 巨摩高校定時制教育振興会参画事業 | | 所属部局 | 教育委員会 | 単位番号 | 12024 | | | | |
| | □ 実施計画事業 | | 所属課室 | 教育総務課 | 課長名 | 新津 岳 | | | | |
| | | | 所属担当 | 教育政策推進担当 | 担当者名 | 依田 明子 | | | | |
| 基本政策 | V | 個性と文化を育む都市づくり | 予算科目 | 会計 | 名称 | 款 | 項 | 目 | 細目 | 細々目 |
| 政策 | 23 | 学校教育の充実 | 事業区分 | 01 | 一般 | 10 | 01 | 02 | 020 | 76 |
| 施策 | 36 | 「生きる力」を育む学校教育の推進 | | <input type="checkbox"/> 国の制度による義務的事業 | <input type="checkbox"/> 施設等維持管理事業 | | <input type="checkbox"/> 市の制度による義務的事業 | | <input type="checkbox"/> 補助金交付事業 | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度) | | <input type="checkbox"/> 市町村の制度による義務的事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他の事業 | | <input type="checkbox"/> 義務化されている協議会等の負担金 | | | |
| 事業の内容 | 期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載 | | 法令根拠 | 事業費の主な内訳 (25年度 決算見込) | | | | | | |
| 事務事業の概要 | 巨摩高校定時制教育振興会は生徒の部活動、国際交流事業や校外活動などの支援を目的としており、地域自治体、や雇用主で組織している。同振興会会長は、南アルプス市長 | | 項目(細節) | 金額(千円) | 項目(細節) | 金額(千円) | | | | |
| | | | その他負担金 | 420 | | | | | | |
| | | | | | | 計 | 420 | | | |

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と指標

| | | | | | | |
|--|------------------------|-----------------------|---|-----------------------------------|-------------------------------|----|
| ① 活動 | 25年度活動実績 | 巨摩高校定時制教育振興会への負担金の支出。 | ⇒ | ⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| | 26年度活動予定 | 巨摩高校定時制教育振興会への負担金の支出。 | | | ア 負担金の数 | 個 |
| ② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 | 市内在住もしくは在勤の巨摩高校定時制生徒 | | ⇒ | ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| ③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていけるのか、どのように変えるのか) | 市内在住の巨摩高校定時制生徒の学習環境が向上 | | ⇒ | | ア 市内在住の巨摩高校定時制生徒 | 人 |
| ④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか) | 未来を担う人材の育成 | | ⇒ | ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| | | | | | ア 市内在住巨摩高校定時制生徒の満足度 | % |
| | | | | | ⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない | 単位 |
| | | | | | ア 青少年教育に対する市民満足度 | % |

| 年間トータルコスト | | 単位 | 23年度 (決算・実績) | 24年度 (決算・実績) | 25年度 (決算見込・実績) | 26年度 (予算・目標) | 27年度 (計画・目標) | 28年度 (計画・目標) | 最終年度 (トータルコスト・目標) |
|-----------|----------|----|-----------------|-----------------|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------------|
| 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | | | |
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | その他一般財源 | 千円 | 420 | 420 | 420 | 314 | 314 | 314 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 420 | 420 | 420 | 314 | 314 | 314 | 0 |
| 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 0 |
| | (A)+(B) | 千円 | 425 | 425 | 425 | 319 | 319 | 319 | 0 |
| 活動指標 | ア | 個 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | |
| 対象指標 | ア | 人 | 32.0 | 20.0 | 13.0 | 20.0 | 20.0 | 20.0 | |
| 成果指標 | ア | % | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | % | 40.0 | 40.0 | 40.0 | 40.0 | 40.0 | 40.0 | |

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

| | |
|--|--|
| ① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか? | 合併前、小笠原学区の町村及び富士川町が構成町村として同窓会と組織 |
| ② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか? また、今後の予測は? | 経済状況の悪化とともに雇用が不安定となっており、勤労高校生数の変動が大きい。また、中学校在学中、不登校がみであった生徒などが定時制に通うケースも増えている。 |
| ③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか? | 学校側からは事業継続の要望あり。 |

(4) 改革改善の取り組み状況

| | |
|---|---|
| ① 改革改善の取り組み実施は? | <input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容!】 <input type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由!】 |
| ② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由) | 巨摩高、白根高、増穂高並びに富士川町との協議を行い23年度については1割減となっている。この助成額算定基準は、平成25年度予算の編成時まで適用し、次回は生徒数の推移を見ながら均等割と生徒割(例:一人当たり1,000円ずつ)など明確な基準とするよう研究を行うこととした。また巨摩高校定時制への助成は別途定めた |
| ③ H 25年度に実施した改革改善の内容 | 事業廃止を検討した。 |

| | | | | | |
|-------|------------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 巨摩高校定時制教育振興会参画事業 | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 教育総務課 |
|-------|------------------|-----|-------|-----|-------|

2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 県立高校定時制の支援組織であり、富士川町と本市の他、生徒の雇用先、同窓会等により構成されている。市の政策体系との直接的な結びつきはないが、幅広い意味で青少年の教育という見地では結びついている |
| | ② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？ | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 事務費の内容に不明確な点が多く、市が負担すべきか疑問がある項目が含まれている。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働 |
| | ③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 定時制高校がその役割が「働く高校生の教育の場」から「支援が必要な高校生の場」と変わってきたこともあり、そのような社会性を含めてこの事業には見直しが必要である。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 今後さらに事務事業の成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？ | <input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 巨摩高定時制内の事業が従来と同様であれば向上は見込めないが、行政としてその事業改革に立ち入る立場では無い。 |
| | ⑤ 類似事業との統合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることはできるか？ | <input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入↓) <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない |
| | ⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？ | <input type="checkbox"/> 影響なし <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 生徒の家庭事情により経済的な影響は少なからずある。 <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 学校側から助成金が全くなくなることへの不安等の訴えがあり、事情は推察できる。 |
| 効率性 評価 | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 事業費を削減すれば、県からの支出がない限り成果は低下するが、事業内容の精査は可能。 |
| | ⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 補助金支出の最低限の事務である。 |
| 公平性 評価 | ⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？ | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 市内在住の巨摩校定時制生徒に対する支援に直接つながっているとは言えないため、見直しの余地がある。 |

3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

| | |
|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について) |
| ① 目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | H26年度事業廃止を目指したが、学校側から事業継続要望があったため、やむなく予算の範囲で事業費を計上した。今後も補助金の効率的運用について要望していく。 |

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

| (1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可 | (3) 改革・改善による方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|---|--|----|----|----|------|----|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input checked="" type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input checked="" type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> ※ 廃止・休止の場合は記入不要 | | | コスト水準 | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果水準 | 向上 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 維持 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 低下 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | | | | コスト水準 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果水準 | 向上 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革改善案について 「維持・継続の妥当性」と併せて検討すべきである。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策 「今後の定時制高校の存在意義」によって課題が変わってくるが、社会的要因が多いため1自治体での対応は困難である。 | (5) 事務事業優先度評価結果 平成25年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <td>成果優先度評価結果</td> <td>⑫</td> </tr> <tr> <td>コスト削減優先度評価結果</td> <td>⑥</td> </tr> </table> | 成果優先度評価結果 | ⑫ | コスト削減優先度評価結果 | ⑥ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果優先度評価結果 | ⑫ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| コスト削減優先度評価結果 | ⑥ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |