

事務事業マネジメントシート  
(兼) 予算編成資料・実施計画資料

事務事業名	公民館運営管理事業		所属部局	教育委員会	単位番号	12498				
	<input type="checkbox"/> 実施計画事業		所属課室	生涯学習課	課長名	小野 義邦				
			所属担当	生涯学習担当	担当者名	小松 治				
基本政策	V	個性と文化を育む都市づくり	予算科目	会計 01	名称 一般	款 10	項 04	目 02	細目 020	細々目 04
政策	22	生涯学習ネットワークの整備充実	事業区分	<input type="checkbox"/> 国の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 施設等維持管理事業 <input type="checkbox"/> 県の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 補助金交付事業 <input type="checkbox"/> 市の制度による義務的事業 <input checked="" type="checkbox"/> その他の事業 <input type="checkbox"/> 義務化されている協議会等の負担金						
施策	35	生涯学習システムの推進								
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 平成19 年度)			法令根拠	社会教育法					
事務事業の概要	事業の内容・・・期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載 市内の中央公民館6館、分館3館での事業運営経費 (公民館運営審議委員報酬、館長、主事への報償と公民館事業開催経費)			事業費の主な内訳 (25年度 決算見込)						
				項目(細節)	金額(千円)	項目(細節)	金額(千円)			
				委員報償	198	その他保険料	10			
			講師謝金	30						
			その他報償費	735						
			消耗品費	4						
			学数料	16	計	993				

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と目標

① 活動	各地区(6地区)ごとに公民館事業(教室、講演会、講座等)を実施	⇒	⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない
25年度活動実績	各地区(6地区)ごとに公民館事業(教室、講演会、講座等)を実施予定		ア 公民館事業開催 回数 イ 公民館利用者数 人数
26年度活動予定			
② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等	市民	⇒	⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない
			ア 人口 人数
③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていけるのか、どのように変えるのか)	公民館館長・主事が主体となって各地区において生涯学習等に関する講座等を実施し、市民の文化教養の向上を図る。	⇒	⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない
			ア 参加者 人数
④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか)	芸術文化及び生活文化のさらなる向上が図られ、地域再見・文化のまちづくり・地域文化の振興が図られる。	⇒	⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない
			ア 南アルプス市が文化にあふれるまちと感じる市民の割合 %

(2) 事業費・指標の推移

年間トータルコスト	事業費	財源内訳	単位	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度	28年度	最終年度
				(決算・実績)	(決算・実績)	(決算見込・実績)	(予算・目標)	(計画・目標)	(計画・目標)	
	事業費	国庫支出金	千円							
		県支出金	千円							
		地方債	千円							
		その他	千円							
		一般財源	千円	1,740	990	993	1,096	1,096	1,096	
	人件費	事業費計(A)	千円	1,740	990	993	1,106	1,106	1,106	0
		正規職員従事人数	人	2	2	2	2	2		
		延べ業務時間	時間	50	50	50	50	50		
		人件費計(B)	千円	228	228	228	228	228	0	0
		(A)+(B)	千円	1,968	1,218	1,221	1,334	1,334	1,106	0
活動指標	ア	回数		20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	
	イ	人数		13,000.0	14,000.0	14,000.0	14,000.0	14,000.0	14,000.0	
	ウ									
対象指標	ア	人数		73,000.0	73,000.0	73,000.0	73,000.0	73,000.0	73,000.0	
	イ									
	ウ									
成果指標	ア	人数		5,000.0	5,000.0	5,000.0	5,000.0	5,000.0	5,000.0	
	イ									
	ウ									
上位成果指標	ア	%		90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	
	イ									

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか?	平成19年度から公民館運営審議会委員数を85人から40人に減少させ、公民館事業推進を目的として各地区に公民館長9人・主事44人を任命した
② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか? また、今後の予測は?	平成19年度から実施してきたが、事業は徐々に浸透してきているとは思いますが参加者は増えていない。また地域独自運営を目指しているが達していない。
③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか?	公民館事業に対しては、地域により温度差が見られる。公民館主事からは、直接行政により事業推進してはとの意見もある。

(4) 改革改善の取り組み状況

① 改革改善の取り組み実施は?	<input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容!】 <input type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由!】
② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由)	平成19年度から楡形地区を参考に公民館事業の拡充を進めてきた。館長・主事を中心に地域に根ざした社会教育活動の充実を図るため、行政支援・助言を実施してきた。
③ H 25年度に実施した改革改善の内容	館長・主事を中心に地域に根ざした社会教育活動の充実を図るため、行政支援・助言を行い公民館事業を実施した。

事務事業名	公民館運営管理事業	所属部	教育委員会	所属課	生涯学習課
-------	-----------	-----	-------	-----	-------

## 2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？ 意図が上位目的に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 館長・主事を中心に地域の要望に沿った事業開催を実施している。
	② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 各地区推薦による館長・主事が中心となって事業推進しているため行政関与は最低限度である。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働
	③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 今後も広く市民に周知していく。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 今後さらに事務事業の成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？	<input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 公民館活動事業に関しては、まだ各地区に活動が浸透していないところもあるので、今後も館長・主事を中心に地区民の参加啓発を実施していく。
	⑤ 類似事業との統合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることはできるか？	<input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入↓) <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない
	⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？	<input type="checkbox"/> 影響なし <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 地域性に根付いた社会教育の停滞 <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 地域性をあるので今後の動向を見守る。
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 最終的には地域の独自運営を目指して活動支援していくが、最低限の予算で事業実施しているため予算削減について現状ではまだ厳しい状況である。26年度事業運営していく中で継続か廃止か検討していく。
	⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 最終的には地域の独自運営を目指していくが、最低減の支援で事業実施しているため現状ではまだ削減余地がない。
公平性 評価	⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 各地区で事業運営をしているため、地域のニーズに合わせて事業が開催されている。

## 3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	公民館活動については6期目に入り、浸透してきたとは思いますが講座等を開催しても参加者数は少ないのが現状である。また地域の独自運営を目指しているが、まだ行政が関与しているのが現状である。定着するのか、廃止して社会教育関係団体活動支援事業(12386)と統合するのか判断をしたい。廃止ということになれば活動費や報酬の削減等の見直しが必要になる。

## 4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可	(3) 改革・改善による方向性																					
<input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> <p>※ 廃止・休止の場合は記入不要</p>			コスト水準			削減	維持	増加	成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	維持	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
				コスト水準																		
		削減	維持	増加																		
成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	維持	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
(2) 改革改善案について 社会教育関係団体活動支援事業(12386)との連携を模索する。																						
(4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策 特になし。	(5) 事務事業優先度評価結果 平成25年度																					
	成果優先度評価結果 ⑧																					
	コスト削減優先度評価結果 ⑥																					