

事務事業名	楡形生涯学習センター運営管理事業		所属部局	教育委員会	単位数	12370
	□ 実施計画事業		所属課室	生涯学習課	課長名	小野 義邦
			所属担当	生涯学習担当	担当者名	小野 晃利
基本政策	V	個性と文化を育む都市づくり	予算科目	会計 名称 款 項 目 細目 細々目	01 一般 10 04 03 060 04	
政策	22	生涯学習ネットワークの整備充実	事業区分	<input type="checkbox"/> 国の制度による義務的事業 <input checked="" type="checkbox"/> 施設等維持管理事業 <input type="checkbox"/> 県の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 補助金交付事業 <input type="checkbox"/> 市の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> その他の事業 <input checked="" type="checkbox"/> 義務化されている協議会等の負担金		
施策	35	生涯学習システムの推進				
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度) 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度) 年度)		法令根拠	南アルプス市生涯学習センター条例 南アルプス市生涯学習センター条例施行規則		
事務事業の概要	事業の内容・・・期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載 楡形生涯学習センターの運営管理事業(指定管理) 生涯にわたる様々な学習機会や学習活動の場が広く求められている状況にかがみ、市民の広範な教育及び文化の創造並びに人づくりに資する拠点施設として設置した施設である。施設管理は指定管理者制度を導入し、建物の管理及び生涯学習活動の振興を図るためのさまざまな事業を推進してもらうために、委託料を支払っている。 平成26年度より指定管理から直営(楡形図書館)に管理が移行される。			事業費の主な内訳 (25年度 決算見込) 項目(細節) 金額(千円) 項目(細節) 金額(千円)		
				施設維持管理委託料 17,579		
				不動産借上料 786 半敷料 137 計 18,502		

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と指標

① 活動	指定管理者に施設の運営管理を委託し、施設の効率的な活用を図る。	⇒	⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない								
25年度活動実績	市直営(楡形図書館)で受付・運営を行うため、図書館の予算へ計上。		<table border="1"> <tr><th>名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>ア 指定管理施設数</td><td>箇所</td></tr> <tr><td>イ 利用者数</td><td>人</td></tr> <tr><td>ウ</td><td></td></tr> </table>	名称	単位	ア 指定管理施設数	箇所	イ 利用者数	人	ウ	
名称	単位										
ア 指定管理施設数	箇所										
イ 利用者数	人										
ウ											
26年度活動予定			⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない								
② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等	市民 指定管理者	⇒	<table border="1"> <tr><th>名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>ア 人口</td><td>人</td></tr> <tr><td>イ 指定管理者数</td><td>団体</td></tr> <tr><td>ウ</td><td></td></tr> </table>	名称	単位	ア 人口	人	イ 指定管理者数	団体	ウ	
名称	単位										
ア 人口	人										
イ 指定管理者数	団体										
ウ											
③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていけるのか、どのように変えるのか)	経費の節減が図られ、効率的に施設が運営される。 市民が利用しやすい施設になる。	⇒	⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない								
④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか)	生涯学習等の環境整備が図られることにより、市民の利用が増え、文化を育む都市づくりにつながる。	⇒	⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない								
			<table border="1"> <tr><th>名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>ア 利用しやすい施設と感ずる市民の割合</td><td>%</td></tr> <tr><td>イ</td><td></td></tr> </table>	名称	単位	ア 利用しやすい施設と感ずる市民の割合	%	イ			
名称	単位										
ア 利用しやすい施設と感ずる市民の割合	%										
イ											

(2) 事業費・指標の推移

年間トータルコスト	事業費	財源内訳	単位	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度	28年度	最終年度
				(決算・実績)	(決算・実績)	(決算見込・実績)	(予算・目標)	(計画・目標)	(計画・目標)	(トータルコスト・目標)
事業費	内訳	国庫支出金	千円							
		県支出金	千円							
		地方債	千円							
		その他	千円							
		一般財源	千円	19,855	18,817	18,502	0	0	0	
		事業費計(A)	千円	19,855	18,817	18,502	0	0	0	0
人件費	人件費	正規職員従事人数	人	1	1	1	0	0	0	
		延べ業務時間	時間	30	30	30	0	0	0	
		人件費計(B)	千円	137	137	137	0	0	0	0
		(A)+(B)	千円	19,992	18,954	18,639	0	0	0	0
活動指標	ア	箇所		1.0	1.0	1.0	0.0	0.0	0.0	
		イ	人	33,560.0	33,000.0	33,000.0	0.0	0.0	0.0	
		ウ								
対象指標	ア	人		73,000.0	73,000.0	73,000.0	0.0	0.0	0.0	
		イ	団体	1.0	1.0	1.0	0.0	0.0	0.0	
		ウ								
成果指標	ア	部		1.0	1.0	1.0	0.0	0.0	0.0	
		イ								
		ウ								
上位成果指標	ア	%		50.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	
		イ								

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか?	生涯学習センターの管理運営業務を効果的かつ効率的に実施するため、平成20年度から指定管理者制度を導入し、指定管理施設として運営管理されている。
② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか? また、今後の予測は?	民間事業者が参入したことにより、民間の能力を活用した運営方法で、住民サービスの向上が図られ、経費の節減にもつながっている。
③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか?	指定管理者制度導入により、施設整備が図られ施設が利用しやすいとの声が市民から寄せられている。

(4) 改革改善の取り組み状況

① 改革改善の取り組み実施は?	<input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容!】 <input type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由!】
② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由)	指定管理者に対して管理運営状況に関するヒアリングを行ない、委託料の見直し及び現状課題・緊急修繕等に対して、早急に改善する方向で対応している。
③ H 25年度に実施した改革改善の内容	公共施設再配置の方針により、市直営(楡形図書館)となるため予算の組み替え及び指定管理者からの移管業務を行った。

事務事業名	楡形生涯学習センター運営管理事業	所属部	教育委員会	所属課	生涯学習課
-------	------------------	-----	-------	-----	-------

2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 民間事業者が参入したことにより、住民サービスの向上が図られているので、上位目的と結びついている。
	② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 生涯学習センターの管理運営業務は、平成20年度から指定管理者制度を導入し、指定管理施設として運営管理されている。運営にあたり、事業経費について市が関与しているのは妥当である。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働
	③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 市民を対象としているのは妥当である。また、意図についても、指定管理を行うことによって経費の節減が図られ、また、民間活力の導入により市民が利用しやすい施設として管理運営されているので妥当である。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 今後さらに事務事業の成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？	<input checked="" type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 独自企画による自主事業を多く実施しており、利用者の増加がみられる。今後は各種講座の開催等を市から委譲し、施設運営と平行して事業運営を行っていくことでさらに多くの市民に利用される。
	⑤ 類似事業との統合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることはできるか？	<input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入！) <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない
	⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？	<input type="checkbox"/> 影響なし <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 市民の生涯学習の場がなくなる。 <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 近隣に類似施設がない。 楡形中央図書館とのかかわり
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 事業実施に伴う事業費は不可欠であるが、減免規定の見直し等により管理費削減に努める。
	⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 最低限の人件費で対応している。
公平性 評価	⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 市民全体を対象としているので、公平公正は保たれている。

3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	H26年度から市の直営施設となる。今後、料金の取れる体制を検討する。ただし、従来無料期間が長く続いているため、段階を追っての改革を行っていく。

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可	(3) 改革・改善による方向性																					
<input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input checked="" type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> ※ 廃止・休止の場合は記入不要			コスト水準			削減	維持	増加	成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	維持	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
				コスト水準																		
		削減	維持	増加																		
成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	維持	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
(2) 改革改善案について ・運用規定の見直し																						
(4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策 ・料金を取るにはある程度リスクを冒す必要がある。 ・運用規定の見直しに関する反発(従来からの無料利用者)があると思われる。	(5) 事務事業優先度評価結果 平成25年度																					
	<table border="1"> <tr> <td>成果優先度評価結果</td> <td>⑧</td> </tr> <tr> <td>コスト削減優先度評価結果</td> <td>③</td> </tr> </table>	成果優先度評価結果	⑧	コスト削減優先度評価結果	③																	
成果優先度評価結果	⑧																					
コスト削減優先度評価結果	③																					