

事務事業名	白根コミュニティ館運営管理事業		所属部局	教育委員会	単位番号	12367					
	<input type="checkbox"/> 実施計画事業 <input checked="" type="checkbox"/> 実施計画事業		所属課室	生涯学習課	課長名	小野 義邦					
			所属担当	生涯学習担当	担当者名	小野 晃利					
基本政策	V	個性と文化を育む都市づくり	予算科目	会計	名称	款	項	目	細目	細々目	
政策	22	生涯学習ネットワークの整備充実	事業区分	01	一般	10	04	03	110	02	
施策	35	生涯学習システムの推進		<input type="checkbox"/> 国の制度による義務的事業 <input checked="" type="checkbox"/> 施設等維持管理事業 <input type="checkbox"/> 県の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 補助金交付事業 <input type="checkbox"/> 市の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> その他の事業 <input type="checkbox"/> 義務化されている協議会等の負担金							
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度) 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度) 年度)			法令根拠	南アルプス市学習館条例						
事務事業の概要	事業の内容・・・期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載 白根コミュニティ館維持管理事業。			事業費の主な内訳 (25年度 決算見込)							
	【主な利用内容】			項目(細節)	金額(千円)	項目(細節)	金額(千円)				
	・文化団体、生涯学習サークル等の活動			消耗品	44						
	・地域団体等の会議、研修			光熱水費	246						
				施設維持管理委託料	21						
			その他借上料	19							
					計		330				

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と目標

① 活動		⇒		⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない	
25年度活動実績	市民が自主的な学習会等を開催している。			名称	単位
26年度活動予定	市民が自主的な学習会等を開催している。			ア 講座等の開催数	回数
② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等				イ 維持管理施設数	
市民 この施設は白根地区の市民のみの対象ではないか？ 施設 施設とは何か？				⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない	
				名称	単位
				ア 利用者数	人数
				イ 施設数	箇所
③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていけるのか、どのように変えるのか)				⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない	
市民が学習会や集会に利用できる。 施設がいつも使いやすい状態になっている。				名称	単位
				ア 学習会等利用者数	人数
				イ 施設の修繕数	箇所
④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか)				⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない	
市民がいつでもどこでも必要ときに生涯学習が行える環境を整える。				名称	単位
				ア 施設が使いやすいと感じている人の割合	%

(2) 事業費・指標の推移

年間トータルコスト	事業費内訳	単位	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度	28年度	最終	年度
			(決算・実績)	(決算・実績)	(決算見込・実績)	(予算・目標)	(計画・目標)	(計画・目標)	(トータルコスト・目標)	
事業費	国庫支出金	千円								
	県支出金	千円								
	地方債	千円								
	その他	千円								
	一般財源	千円	328	383	330	455	455	455		
	事業費計(A)	千円	328	383	330	455	455	455		0
人件費	正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1	1		
	延べ業務時間	時間	24	24	24	24	24	24		
	人件費計(B)	千円	109	109	109	109	109	109		0
	(A)+(B)	千円	437	492	439	564	564	564		0
活動指標	ア	回数	600.0	600.0	600.0	600.0	600.0	600.0		
対象指標	ア	人数	4,031.0	5,000.0	5,000.0	5,000.0	5,000.0	5,000.0		
	イ	箇所	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0		
成果指標	ア	人数	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0		
	イ	箇所								
上位成果指標	ア	%	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0		

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか？	平成15年の合併以前から、白根地区の地域集会所施設、生涯学習活動施設として利用されている。
② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか？また、今後の予測は？	近隣地域の公共施設の配置状況が変化(白根は一とふるセンターの返却、健康センターの新設)したため、利用状況の増減に注意する必要がある。
③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか？	特になし

(4) 改革改善の取り組み状況

① 改革改善の取り組み実施は？	<input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容！】 <input type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由！】
② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由)	管理運営のあり方について検討した。
③ H 25年度に実施した改革改善の内容	ガスを使用していないためプロパンガスを撤去した。

事務事業名	白根コミュニティ館運営管理事業	所属部	教育委員会	所属課	生涯学習課
-------	-----------------	-----	-------	-----	-------

2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 白根コミュニティ館の維持管理を行い、市民に安全で快適な施設を利用していただくことは、“生涯学習ネットワークの整備充実”に結びつく。
	② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 平成20年度までは、指定管理者制度で管理した実績がある。今後も同制度や民間、NPO委託等を含めて検討が必要である。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働
	③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 白根コミュニティ館の維持管理を行い、市民に安全で快適な施設を利用していただくことは、“生涯学習ネットワークの整備充実”に結びつく。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 今後さらに事務事業の成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？	<input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 徴収条例がないため使用料は無料となっており、施設維持管理料の市負担を考えると利用者の負担も必要であると思われる。
	⑤ 類似事業との統廃合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統廃合や連携を図ることはできるか？	<input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入↓) 南アルプス健康福祉センター <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由↓】 施設維持管理費は、一本化することで効率性を追求できると思われる。 <input type="checkbox"/> 類似事務事業がない
	⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？	<input type="checkbox"/> 影響なし <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 稼働率も低くはなく、年間のべ約7千人が利用している施設であるため、他施設を紹介、振り分けをしても利用希望の重複等で支障があると思われる。特定の利用者ではない 近隣に新しく公共施設が整備されたため統廃合は検討すべきだが、しばらくは各施設の利用状況を調査する必要がある。
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 施設管理において職員の関与は最低限としており、これ以上の事業費削減は難しいと思われる。
	⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 維持管理を外部委託できれば削減の余地があるが、そもそも常駐の管理者を置かず、月に一度程度の巡視であるため現実的には外部委託も不可と思われる。
	⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 市民は誰でも使用できる施設である。

3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)
① 目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	公共関与の妥当性については、この施設は以前指定管理者から返された経過もある。類似事業の白根中央公民館運営管理事業に統一しても問題がないか検討していくが利用者が多く、今後の動向を見ていく。

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可	(3) 改革・改善による方向性																					
<input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> ※ 廃止・休止の場合は記入不要			コスト水準			削減	維持	増加	成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	維持	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
				コスト水準																		
		削減	維持	増加																		
成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	維持	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
(2) 改革改善案について ・白根中央公民館との利用実態の調査 ・使用料徴収について見直し																						
(4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策 使用者からの使用料徴収についての反発があると思われる。	(5) 事務事業優先度評価結果 平成25年度																					
	<table border="1"> <tr> <td>成果優先度評価結果</td> <td>⑫</td> </tr> <tr> <td>コスト削減優先度評価結果</td> <td>⑥</td> </tr> </table>	成果優先度評価結果	⑫	コスト削減優先度評価結果	⑥																	
成果優先度評価結果	⑫																					
コスト削減優先度評価結果	⑥																					