

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|--------------------|--|--|------------------------------------|------|-----|--------|-----|-----|--|
| 事務事業名 | 人間ドック個別病院検診事業 | | 所属部局 | 保健福祉部 | 単位番号 | 5199 | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 実施計画事業 | | 所属課室 | 健康増進課 | 課長名 | 深澤 秀 | | | | | |
| | | | 所属担当 | 健康づくり担当 | 担当者名 | 手塚英男 | | | | | |
| 基本政策 | 基本計画 | IV 快適で心のかよいあう都市づくり | 予算科目 | 会計 | 名称 | 款 | 項 | 目 | 細目 | 細々目 | |
| 政策 | 18 | 健康づくりの推進 | 事業区分 | 01 | 一般 | 04 | 01 | 04 | 020 | 09 | |
| 施策 | 31 | 保健・医療の推進 | | <input checked="" type="checkbox"/> 国の制度による義務的事業 | <input type="checkbox"/> 施設等維持管理事業 | | | | | | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度) 期間限定複数年度 (年度) | | | <input type="checkbox"/> 県の制度による義務的事業 | <input type="checkbox"/> 補助金交付事業 | | | | | | |
| | | | <input checked="" type="checkbox"/> 市の制度による義務的事業 | <input type="checkbox"/> その他の事業 | | | | | | | |
| | | | <input type="checkbox"/> 義務化されている協議会等の負担金 | | | | | | | | |
| 法令根拠 | | | 健康増進法、高齢者の医療の確保に関する法律 | | | | | | | | |
| 事業の内容・期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載 老人保健法が「高齢者の医療の確保に関する法律」に改正され、生活習慣病予防に主眼を置いた基本健診(特定健診)を実施し、糖尿病の有病者・予備群を減少させる。国のがん指針に基づき、がんの予防及び早期発見の推進を図ることにより、がんの死亡率を減少させる。 人間ドックは、35・40～74歳、個別病院健診は40歳～74歳の市民を対象に実施する。(社会保険本人以外) | 事業費の主な内訳 (25年度 決算見込) | | 項目(細節) 金額(千円) 項目(細節) 金額(千円) | | | | | | | | |
| | 印刷製本費 | | 133 | | 通信運搬費 | | 288 | | | | |
| | その他委託料 | | 51,482 | | | | | | | | |
| | | | | | | 計 | | 51,903 | | | |

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と目標

| | | | | | | |
|--|---|--|---|-----------------------------------|----------------|----|
| ① 活動 | 25年度活動実績 | 人間ドックは35・40～74歳の市民、個別病院健診は40～74歳の市民を対象に実施。 | ⇒ | ⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| | 26年度活動予定 | 人間ドックは35・40～74歳の市民、個別病院健診は40～74歳の市民を対象に実施。 | | | ア:契約医療機関数 | 箇所 |
| | | | | | イ:受診者数 | 人 |
| | | | | | ウ: | |
| ② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 | 人間ドック(基本健診+がん検診)は35・40歳～74歳の市民(社保本人を除く) 個別病院健診は40歳～74歳の市民(社保本人を除く) | | ⇒ | ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| | | | | | ア:対象者数 | 人 |
| | | | | | イ: | |
| | | | | | ウ: | |
| ③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていけるのか、どのように変えるのか) | 自身の健康状態を知り、生活習慣の改善を図ると共に疾病を早期発見し、早期に適切な治療を受ける。 | | ⇒ | ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| | | | | | ア:メタボ該当者数 | 人 |
| | | | | | イ:要精検者数(胃内視鏡) | 人 |
| | | | | | ウ:要精検者数(腹部エコー) | 人 |
| ④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか) | 市民の健康増進 医療費の抑制 | | ⇒ | ⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| | | | | | ア:生活習慣病の治療費の減少 | 円 |
| | | | | | イ: | |

(2) 事業費・指標の推移

| 年間トータルコスト | 事業費 | 財源内訳 | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 最終年度 |
|-----------|--------|----------|----|----------|----------|-----------|----------|----------|----------|------|
| | | | | (決算・実績) | (決算・実績) | (決算見込・実績) | (予算・目標) | (計画・目標) | (計画・目標) | |
| 年間トータルコスト | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 47,512 | 58,518 | 51,903 | 60,757 | 60,757 | 60,757 | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 47,512 | 58,518 | 51,903 | 60,757 | 60,757 | 60,757 | 0 |
| 人件費 | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 4,208 | 4,208 | 4,208 | 4,208 | 4,208 | 4,208 | |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 19,151 | 19,151 | 19,151 | 19,151 | 19,151 | 19,151 | 0 |
| | | (A)+(B) | 千円 | 66,663 | 77,669 | 71,054 | 79,908 | 79,908 | 79,908 | 0 |
| 活動指標 | 活動指標 | 箇所 | | 14.0 | 14.0 | 14.0 | 14.0 | 14.0 | 14.0 | |
| | | 人 | | 2,507.0 | 2,549.0 | 2,681.0 | 3,100.0 | 3,100.0 | 3,100.0 | |
| | | 円 | | | | | | | | |
| 対象指標 | 対象指標 | 人 | | 34,065.0 | 34,349.0 | 34,742.0 | 34,000.0 | 34,000.0 | 34,000.0 | |
| | | 円 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 成果指標 | 人 | | 354.0 | 368.0 | 565.0 | 360.0 | 360.0 | 360.0 | |
| | | 人 | | 43.0 | 44.0 | 58.0 | 40.0 | 40.0 | 40.0 | |
| | | 人 | | 45.0 | 68.0 | 61.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | |
| 上位成果指標 | 上位成果指標 | 円 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

| | |
|--|---|
| ① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか? | 昭和57年に制定された老人保健法に沿って、市町村が事業実施を継続的にを行い、現在に至っている。 |
| ② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか? また、今後の予測は? | 特定健診の開始により、検査項目が増えてきている。高齢化に伴い健診の充実が要求されている。 |
| ③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか? | 受診率向上のための方策検討。 |

(4) 改革改善の取り組み状況

| | |
|---|---|
| ① 改革改善の取り組み実施は? | <input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容!】 <input type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由!】 |
| ② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由) | 平成22年度より人間ドック対象年齢を拡大(H21まで35・40・45・50～69、H22より35・40～74) |
| ③ H 25年度に実施した改革改善の内容 | 人間ドックの事業周知 |

| | | | | | |
|-------|---------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 人間ドック個別病院検診事業 | 所属部 | 保健福祉部 | 所属課 | 健康増進課 |
|-------|---------------|-----|-------|-----|-------|

2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

| | | |
|-----------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？ 意図が上位目的に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 毎年多くの市民が人間ドックを受診者しており、がんの早期発見につながり健康づくりに役立っている。 |
| | ② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 健康増進法に伴い、市町村長が保健栄養事業を実施することになっているため。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働 |
| | ③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 市民の健康づくりに役立っていることから、本事業は必要であり維持することが妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 今後さらに事務事業の成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？ | <input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 創意工夫により向上できると思われる。 |
| | ⑤ 類似事業との統合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることはできるか？ | <input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入！) <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない |
| | ⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？ | <input type="checkbox"/> 影響なし <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 健康診断の受診者が大幅に減少する。 <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 市民の健康管理に支障をきたすことになる。 |
| 効率性 評価 | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 人間ドックは14の医療機関に委託しているが、受診料金は各医療機関で平均的な料金で契約し実施している。 |
| | ⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 人間ドックは医療機関に委託しているので、削減余地はない。 |
| 公平性 評価 | ⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 全世帯に受診機会があり、個人負担もあることから公平公正である。 |

3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

| | |
|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について) |
| ① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | 人間ドック受診者は年々増加傾向であるが、施設が十分に整っているとはいえない現状である |

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

| (1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可 | (3) 改革・改善による方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|---|--|----|----|----|------|----|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|----|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> ※ 廃止・休止の場合は記入不要 | | | コスト水準 | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果水準 | 向上 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 維持 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 低下 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | | | | コスト水準 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果水準 | 向上 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革改善案について 人間ドックを受診する施設の整備 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策 人間ドックの受診施設の確保 | (5) 事務事業優先度評価結果 平成25年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <td>成果優先度評価結果</td> <td>②</td> </tr> <tr> <td>コスト削減優先度評価結果</td> <td>⑪</td> </tr> </table> | 成果優先度評価結果 | ② | コスト削減優先度評価結果 | ⑪ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果優先度評価結果 | ② | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| コスト削減優先度評価結果 | ⑪ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |