

| | | | | | | | | | | |
|---------|--|--------------------|------|---|------------------------------|-------|------|------|--------|--------|
| 事務事業名 | 心身障害者扶養共済掛金支援事業 | | 所属部局 | 保健福祉部 | 単位番号 | 5019 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 実施計画事業 | | 所属課室 | 福祉課 | 課長名 | 戸栗 香 | | | | |
| | | | 所属担当 | 障害者生活支援担当 | 担当者名 | 塚原 悦美 | | | | |
| 基本政策 | 基本計画 | IV 快適で心のかよいあう都市づくり | 予算科目 | 会計 01 | 名称 一般 | 款 03 | 項 01 | 目 02 | 細目 030 | 細々目 14 |
| 政策 | 17 | 社会福祉の充実 | 事業区分 | <input type="checkbox"/> 国の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 施設等維持管理事業 <input type="checkbox"/> 県の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 補助金交付事業 <input checked="" type="checkbox"/> 市の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> その他の事業 <input type="checkbox"/> 義務化されている協議会等の負担金 | | | | | | |
| 施策 | 30 | 障害者福祉の充実 | | | | | | | | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 15 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度) | | | 法令根拠 | 南アルプス市中心身障害者扶養共済制度加入者助成金支給条例 | | | | | |
| 事務事業の概要 | 事業の内容・・・期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載 障害のある者を扶養している保護者で、山梨県に支払った心身障害者扶養共済制度掛金の一部を助成する。 月掛金の1/2 年額6万円を限度 旧八田村で実施していた事務事業。合併後南アルプス市として開始。 | | | 事業費の主な内訳 (25年度 決算見込) 項目(細節) 金額(千円) 項目(細節) 金額(千円) その他補助金 620 | | | | | | |
| | | | | 計 620 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と指標

| | | | |
|--|--|---|--|
| ① 活動 | 25年度活動実績 申請書送付(2月) 助成金支払い(3月末) 対象者11人 条例廃止 26年度活動予定 申請書送付(2月) 助成金支払い(3月末) | ⇒ | ⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない 名称 単位 ア 申請件数 件 イ 助成金支払い件数 件 ウ |
| ② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 | 障害のある者(知的障害者、身体障害者1~3級等)を扶養している保護者で4月1日に65歳未満かつ健康な市民 | ⇒ | ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない 名称 単位 ア 共済制度加入者数 人 イ 共済制度加入資格者数 人 ウ |
| ③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていけるのか、どのように変えるのか) | 山梨県心身障害者扶養共済制度に加入しやすくなる。 | ⇒ | ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない 名称 単位 ア 共済制度加入者数 人 イ 共済制度加入者数/共済制度加入資格者数 % ウ |
| ④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか) | 障害者(保護者)の将来への不安の軽減 心身障害者の将来生活の安定 | ⇒ | ⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない 名称 単位 ア 将来の生活に不安を抱えていない障害者の割合 % イ |

(2) 事業費・指標の推移

| 年間トータルコスト | 事業費 | 財源内訳 | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 最終年度 |
|-----------|-----|----------|----|---------|---------|-----------|---------|---------|---------|------|
| | | | | (決算・実績) | (決算・実績) | (決算見込・実績) | (予算・目標) | (計画・目標) | (計画・目標) | |
| 事業費 | 内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 861 | 712 | 630 | 600 | 600 | | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 861 | 712 | 630 | 600 | 600 | 0 | 0 |
| 人件費 | 内訳 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 60 | 60 | 60 | 60 | 60 | | |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 273 | 273 | 273 | 273 | 273 | 0 | 0 |
| | | (A)+(B) | 千円 | 1,134 | 985 | 903 | 873 | 873 | 0 | 0 |
| 活動指標 | ア | 件 | | 17.0 | 14.0 | 12.0 | 10.0 | 10.0 | | |
| | | イ | 件 | | 17.0 | 14.0 | 12.0 | 10.0 | 10.0 | |
| | | ウ | | | | | | | | |
| 対象指標 | ア | 人 | | 36.0 | 34.0 | 32.0 | 30.0 | 30.0 | | |
| | | イ | 人 | | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | | | |
| 成果指標 | ア | 人 | | 36.0 | 34.0 | 32.0 | 30.0 | 30.0 | | |
| | | イ | % | | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | % | | | | | | | | |
| | | イ | | | | | | | | |

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

| | |
|--|---|
| ① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか? | 15年度の合併時に、八田村心身障害者扶養共済制度加入者助成金支給事業の制度を引き継ぎ、条例化した。 |
| ② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか? また、今後の予測は? | 山梨県心身障害者扶養共済制度新規加入者は、昨年度はなし。新規加入者については、ここ数年ない。 |
| ③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか? | 特になし。 |

(4) 改革改善の取り組み状況

| | |
|---|---|
| ① 改革改善の取り組み実施は? | <input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容!】 <input type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由!】 |
| ② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由) | 事務事業評価モデルとして協議、検討を図った。 H25年度の二次評価会議で事業見直しを検討したが継続を望む声が多いことや加入者が順次、満期を迎える市の負担も少なくなっていくことから当面継続となった。 |
| ③ H 25年度に実施した改革改善の内容 | 特になし。 |

| | | | | | |
|-------|-----------------|-----|-------|-----|-----|
| 事務事業名 | 心身障害者扶養共済掛金支援事業 | 所属部 | 保健福祉部 | 所属課 | 福祉課 |
|-------|-----------------|-----|-------|-----|-----|

2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？ 意図が上位目的に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 総合計画の施策に位置づけられている障害者福祉の充実が図られている。 |
| | ② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？ | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 県内で共済制度掛金に対して助成している自治体はない。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働 |
| | ③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 障害者福祉の充実を図るためには、必要と思われるが個人共済掛金に行政として助成するのは妥当かどうか？ |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 今後さらに事務事業の成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？ | <input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 現状、継続させていく場合、対象者が特定され、また、共済制度新規加入者も年1名程度となることから、見直しはできない。 |
| | ⑤ 類似事業との統合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることはできるか？ | <input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入！) <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない |
| | ⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？ | <input type="checkbox"/> 影響なし <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 <input type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 共済制度の個人負担が多くなる。 対象者が少人数と限られているため。 |
| 効率性 評価 | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 助成金を減額した場合、個人負担が多くなる。 |
| | ⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 受付業務であり、短時間で処理が可能のため、削減の余地はない。 |
| 公平性 評価 | ⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？ | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 旧八田村以外の住民で、合併以前に掛金を支払う必要がなくなった加入者は、それまでの掛金が全額自己負担である。 |

3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

| | |
|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について) |
| ① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 障害者を持つ家族の不安を拭く為、将来において障害者の年金の心身障害者扶養共済制度の維持を図ることは必要である。なお、加入者が減少傾向にあるため、市の負担金は減少傾向にある。 |

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

| (1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可 | (3) 改革・改善による方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|---|--|----|----|----|------|----|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|----|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> ※ 廃止・休止の場合は記入不要 | | | コスト水準 | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果水準 | 向上 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 維持 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 低下 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | | | | コスト水準 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果水準 | 向上 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革改善案について | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策 | (5) 事務事業優先度評価結果 平成25年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <td>成果優先度評価結果</td> <td>⑫</td> </tr> <tr> <td>コスト削減優先度評価結果</td> <td>⑥</td> </tr> </table> | 成果優先度評価結果 | ⑫ | コスト削減優先度評価結果 | ⑥ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果優先度評価結果 | ⑫ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| コスト削減優先度評価結果 | ⑥ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |