

| | | | | | | | | | | | |
|---------|---|--------------------|--------|--|------------------------------------|------|----------------------------------|----|---------------------------------|-----|--|
| 事務事業名 | 生活保護被保護者医療費適正化事業 | | 所属部局 | 保健福祉部 | | 単位番号 | 5015 | | | | |
| | □ 実施計画事業 | | 所属課室 | 福祉総合相談課 | | 課長名 | 小林 千江 | | | | |
| | | | 所属担当 | 生活保護担当 | | 担当者名 | 沢登 俊輔 | | | | |
| 基本政策 | 基本計画体系 | IV 快適で心のかよいあう都市づくり | 予算科目 | 会計 | 名称 | 款 | 項 | 目 | 細目 | 細々目 | |
| 政策 | 17 | 社会福祉の充実 | 事業区分 | 01 | 一般 | 03 | 03 | 01 | 020 | 04 | |
| 施策 | 27 | 地域福祉の充実 | | <input checked="" type="checkbox"/> 国の制度による義務的事業 | <input type="checkbox"/> 施設等維持管理事業 | | <input type="checkbox"/> 補助金交付事業 | | <input type="checkbox"/> その他の事業 | | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度) | | | 法令根拠 | セーフティネット支援対策等事業実施要綱 | | | | | | |
| 事業の内容 | 期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載 | | | 事業費の主な内訳 (25年度 決算見込) | | | | | | | |
| 事務事業の概要 | 生活保護受給者の医療費及び調剤費について、その内容等が適正な処理が成されているのかを専門業者に委託し、確認を行うことで医療費の軽減に努める。 | | 項目(細節) | | 金額(千円) | | 項目(細節) | | 金額(千円) | | |
| | | | 13.委託料 | | 252 | | | | | | |
| | | | 23.償還金 | | 99 | | | | | | |
| | | | | | | | 計 | | 351 | | |

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と目標

| | | |
|--|---|--------------------------------|
| ① 活動 | 25年度活動実績 | 随意契約による業者選定。点検は年4回で医療費の適正化を図る。 |
| | 26年度活動予定 | 前年度同様に年4回の点検を実施し医療費適正化を図る。 |
| ② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 | 被生活保護者の受診に係わる医療レセプト(入院・入院外・調剤)の点検 | |
| ③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていけるのか、どのように変えるのか) | 医療費・調剤費のないよう確認及び療養者の状況把握ができる | |
| ④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか) | 適正な医療扶助の実施が行われることにより、住み慣れた地域で安心して暮らすことができ、地域福祉の充実につながる。 | |

| | | |
|------------------------------------|-----------------------|--------|
| ⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) 数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| ⇒ | 業務委託 イ レセプト枚数 ウ | 社 枚 |
| ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標) 数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| ⇒ | 点検回数 イ 点検枚数 ウ | 回 枚 |
| ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) 数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| ⇒ | 過誤請求件数 イ ウ | 件 |
| ⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) 数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| ⇒ | 過誤請求による医療費軽減額 イ | 円 |

| 年間トータルコスト | | 単位 | 23年度 (決算・実績) | 24年度 (決算・実績) | 25年度 (決算見込・実績) | 26年度 (予算・目標) | 27年度 (計画・目標) | 28年度 (計画・目標) | 最終 (トータルコスト・目標) | 年度 |
|-----------|-------------|--------|-----------------|-----------------|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|--------------------|----|
| 事業費 | 財源内訳 | 千円 | 211 | 299 | 239 | 324 | 324 | 324 | | |
| | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 1 | 109 | 112 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 212 | 408 | 351 | 324 | 324 | 324 | | 0 |
| 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 | | |
| | 人件費計(B) | 千円 | 546 | 546 | 546 | 546 | 546 | 546 | | 0 |
| | (A)+(B) | 千円 | 758 | 954 | 897 | 870 | 870 | 870 | | 0 |
| 活動指標 | ア イ ウ | 社 枚 | 1.0 4,824.0 | 1.0 4,676.0 | 1.0 5,318.0 | 1.0 5,000.0 | 1.0 5,200.0 | 1.0 5,400.0 | | |
| 対象指標 | ア イ ウ | 回 枚 | 4.0 5,053.0 | 4.0 4,676.0 | 4.0 5,318.0 | 4.0 5,000.0 | 4.0 5,200.0 | 4.0 5,400.0 | | |
| 成果指標 | ア イ ウ | 件 | 86.0 | 53.0 | 78.0 | 70.0 | 80.0 | 90.0 | | |
| 上位成果指標 | ア イ | 円 | 1,331.0 | 801.0 | 988.0 | 1,000.0 | 1,100.0 | 1,200.0 | | |

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

| | |
|--|--|
| ① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか? | H15年から国の補助金を受け、医療扶助費の適正支出のために事業開始。 |
| ② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか? また、今後の予測は? | 近年の雇用状況の悪化のより生活保護受給者の増加が著しい。なかでも医療扶助費は扶助費全体の5割を占め、その医療費の内容が適正か確認する必要がある。 |
| ③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか? | 適正支出を求められている。 |

(4) 改革改善の取り組み状況

| | |
|---|---|
| ① 改革改善の取り組み実施は? | <input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容!】 <input type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由!】 |
| ② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由) | 専門業者に依頼(委託)し、業務にあたっている。 |
| ③ H 25年度に実施した改革改善の内容 | なし |

| | | | | | |
|-------|------------------|-----|-------|-----|---------|
| 事務事業名 | 生活保護被保護者医療費適正化事業 | 所属部 | 保健福祉部 | 所属課 | 福祉総合相談課 |
|-------|------------------|-----|-------|-----|---------|

2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

| | | |
|-----------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 適正支出により生活保護業務を行うことは、予算軽減となり地域福祉の充実へと繋がる。 |
| | ② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 生活保護受給者の医療レセプト管理業務であるため公共の関与は妥当である。 民間会社に委託して実施している。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input checked="" type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働 |
| | ③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 医療扶助適正実施は国策として取り組まれている業務であり、国庫補助100%が続く限り継続していく必要がある。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 今後さらに事務事業の成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？ | <input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 専門家による点検実施を業務委託しているため、向上余地はない。 |
| | ⑤ 類似事業との統合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることはできるか？ | <input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入！) <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない |
| | ⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？ | <input type="checkbox"/> 影響なし <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 過誤チェックが行われず医療扶助費の軽減ができない。点検は、専門業者に頼らざるを得ない。 |
| 効率性 評価 | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 点検員による専門的技術による業務のため適正に実施されている。 |
| | ⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 民間会社の専門員による点検を実施しており、その人数を減らすと成果も下がる。 |
| 公平性 評価 | ⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 点検対象は、被生活保護のものに限られるが、公的扶助経費の軽減を図るものであり、公平である。 |

3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

| | |
|--|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について) |
| ① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 点検結果は医療費削減により費用対効果はベイできている。 レセプト点検は専門家による紙ベースでの点検を実施しているが、電子レセプトによる配信がされており、今後は電子レセプト点検となる可能性がある。その際にはシステム設置環境も悪く、手狭なスペースでの業務となることも考えると速やかな導入は困難な状況である。今後は対応スペースを確保した上で電子点検にしたい。 電子点検に移行しても委託料に大きな変化はないと思われる。 |

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

| (1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可 | (3) 改革・改善による方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--|--|----|----|----|------|----|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|----|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> <p>※ 廃止・休止の場合は記入不要</p> | | | コスト水準 | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果水準 | 向上 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 維持 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 低下 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | | | | コスト水準 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果水準 | 向上 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革改善案について | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策 | (5) 事務事業優先度評価結果 平成25年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果優先度評価結果 ⑫ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | コスト削減優先度評価結果 ⑥ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |