

事務事業名	新山梨環状道路整備促進期成同盟会参画事業		所属部局	建設部	単位番号	7040				
	<input type="checkbox"/> 実施計画事業		所属課室	都市計画課	課長名	中込 久男				
			所属担当	計画担当	担当者名	三柵 武				
基本政策	基本計画体系	Ⅲ うるおいと利便性のある都市づくり	予算科目	会計 01	名称 一般	款 08	項 04	目 01	細目 020	細々目 06
政策	11	道路網の整備	事業区分	<input type="checkbox"/> 国の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 施設等維持管理事業 <input type="checkbox"/> 県の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 補助金交付事業 <input type="checkbox"/> 市の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> その他の事業 <input checked="" type="checkbox"/> 義務化されている協議会等の負担金						
施策	18	生活関連道路の整備								
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 15 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ( ~ 年度)			法令根拠	なし					
事務事業の概要	事業の内容・・・期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載			事業費の主な内訳 (25年度 決算見込)						
	国、県、市町村等と情報交換を行うと共に関係機関への陳情活動等を実施し、新山梨環状道路の整備促進を図る。			項目(細節)	金額(千円)	項目(細節)	金額(千円)			
				負担金(法令外)	18					
						計	18			

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と目標

① 活動	25年度活動実績: 期成同盟会主催の会議、陳情活動への参加 会費の納入 26年度活動予定: 期成同盟会主催の会議、陳情活動への参加 会費の納入	⇒	⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない	名称 アイウ 期成同盟会の会議・陳情活動回数 単位 回
② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等	職員	⇒	⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない	名称 アイウ 期成同盟会の会議・陳情活動参加回数 単位 回
③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていけるのか、どのように変えるのか)	期成同盟会の会議・研修に参加し情報交換を行うと共に関係機関への陳情活動等を実施し、環状道路の整備促進を図る。	⇒	⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない	名称 アイウ 有益な情報交換・交流が図れたと感じた参加者の割合 単位 %
④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか)	生活関連道路が整備され、地域の活性化が図れる。	⇒	⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない	名称 アイウ 目的地までの移動時間が短縮されたと感じた住民の割合 単位 %

(2) 事業費・指標の推移

年間トータルコスト	事業費	財源内訳	単位	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度	28年度	最終	年度
				(決算・実績)	(決算・実績)	(決算見込・実績)	(予算・目標)	(計画・目標)	(計画・目標)	(トータルコスト・目標)	
事業費	内訳	国庫支出金	千円								
		県支出金	千円								
		地方債	千円								
		その他	千円								
		一般財源	千円	18	18	18	18	18	18	18	
		事業費計(A)	千円	18	18	18	18	18	18	18	0
人件費	内訳	正規職員従事人数	人	2	2	2	2	2	2		
		延べ業務時間	時間	10	10	10	10	10	10		
		人件費計(B)	千円	46	46	46	46	46	46	0	
		(A)+(B)	千円	64	64	64	64	64	64	0	
活動指標	アイウ	回	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0			
対象指標	アイウ	回	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0			
成果指標	アイウ	%	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0			
上位成果指標	アイウ	%	55.2	58.5	58.2	64.0	64.0	64.0			

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか?	合併前より甲府市中心部の渋滞緩和を目的に計画された新山梨環状道路の整備促進を図るため、甲府市長をはじめ、18市町村長により構成されて開始された。
② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか? また、今後の予測は?	現在、道路の整備も進み、本市内は4車線化され供用されているが、未整備区間も残っているため、引き続き事業を進めていく必要がある。
③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか?	新山梨環状道路東部区間並びに北部区間の早期完成の要望がある。

(4) 改革改善の取り組み状況

① 改革改善の取り組み実施は?	<input type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容!】 <input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由!】
② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由)	事務事業の主な内容が情報交換、陳情活動であるため、特に改革改善はなされていない。
③ H 25年度に実施した改革改善の内容	特になし

事務事業名	新山梨環状道路整備促進期成同盟会参画事業	所属部	建設部	所属課	都市計画課
-------	----------------------	-----	-----	-----	-------

## 2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 情報交換や陳情活動といった行動を継続して実施することにより、事業の促進が図られ、結果的に、生活関連道路の整備につながる。
	② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 国、県をはじめ関連市町村と協力して公共性の高い道路整備の促進を図るための事業なので妥当といえる。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働
	③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 県内の道路整備促進に関する情報交換や陳情活動を行う事業であるが、新山梨環状線が全線整備されるまで維持、継続していくことは適切といえる。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 今後さらに事務事業の成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？	<input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 本期成同盟会の主な活動は情報交換や陳情活動であるが、新山梨環状道路は既に一部が供用開始されており、今後の整備計画も概ね公表されている現状では成果の向上余地はないといえる。
	⑤ 類似事業との統合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることはできるか？	<input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入！) <input checked="" type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 県内の高規格道路も含めた整備促進事業として位置づければ、統合することも可能である。
	⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？	<input type="checkbox"/> 影響なし <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 県をはじめ、関連市町村との連携が困難になるとともに、情報交換や事業進捗状況等を把握する場が無くなってしま <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 目的を達成するためには、連携性と継続性が重要である。
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 事業費は、負担金のみであるため、削減の余地はない。
	⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 情報交換、陳情活動への参加が主な内容であるため、削減余地はない。
公平性 評価	⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 極めて公共性の高い道路整備の促進を図ることを目的としているので公平公正である。

## 3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	新山梨環状線の市内の部分は、四車線化され整備が終わっているが、東部・北部区間が未整備となっており今後も関係市町村と連携を図り、早期実現を目指す。なお、中部横断自動車道や高速道路関係の期成同盟会等との統合も視野に入れ検討が必要である。

## 4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可	(3) 改革・改善による方向性																					
<input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> ※ 廃止・休止の場合は記入不要			コスト水準			削減	維持	増加	成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	維持	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
				コスト水準																		
		削減	維持	増加																		
成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	維持	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
(2) 改革改善案について 同種事業との調整																						
(4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策 関係機関との調整	(5) 事務事業優先度評価結果 平成25年度																					
	<table border="1"> <tr> <td>成果優先度評価結果</td> <td>⑫</td> </tr> <tr> <td>コスト削減優先度評価結果</td> <td>⑥</td> </tr> </table>	成果優先度評価結果	⑫	コスト削減優先度評価結果	⑥																	
成果優先度評価結果	⑫																					
コスト削減優先度評価結果	⑥																					