

事務事業名	生活道路整備事業(補助事業付け単費)		所属部局	建設部	単位番号	7025																											
	□ 実施計画事業		所属課室	道路整備課	課長名	新津元博																											
			所属担当	道路河川担当	担当者名	市川幸雄																											
基本政策	基本計画	Ⅲ うるおいと利便性のある都市づくり	予算科目	会計	名称	款	項	目	細目	細々目																							
政策	Ⅺ	道路網の整備	事業区分	01	一般	08	02	02	020	14																							
施策	ⅱ	生活関連道路の整備		<input type="checkbox"/> 国の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 県の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 補助金交付事業 <input type="checkbox"/> 市の制度による義務的事業 <input checked="" type="checkbox"/> その他の事業 <input type="checkbox"/> 義務化されている協議会等の負担金																													
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返(開始年度 年度) 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度(年度) 年度)		法令根拠	道路法・道路構造令																													
事務事業の概要	事業の内容・・・期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載			事業費の主な内訳(25年度 決算見込)																													
	1. 事業の内容 生活密着道路の地域要望に応じるため、現地確認等を行い事業推進を行う。また、主要施策事業に位置づけられた路線を補助事業にて推進するにあたり、円滑な事業推進のため補助事業費では対応出来ない項目に対し行う事業。 2. 事業費の内訳 測量設計委託費、工事請負費、土地購入費、補償費			<table border="1"> <thead> <tr> <th>項目(細節)</th> <th>金額(千円)</th> <th>項目(細節)</th> <th>金額(千円)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>委託費</td> <td>476</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>工事費</td> <td>5,059</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>用地費</td> <td>116</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>補償費</td> <td>3,415</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>計</td> <td>9,066</td> </tr> </tbody> </table>							項目(細節)	金額(千円)	項目(細節)	金額(千円)	委託費	476			工事費	5,059			用地費	116			補償費	3,415					計
項目(細節)	金額(千円)	項目(細節)	金額(千円)																														
委託費	476																																
工事費	5,059																																
用地費	116																																
補償費	3,415																																
		計	9,066																														

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と目標

① 活動	25年度活動実績 地域要望路線及び補助事業の補助委託費・工事費・用地費・補償費 26年度活動予定 地域要望路線及び補助事業の補助委託費・工事費・用地費・補償費	⇒	⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない	<table border="1"> <thead> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア 地域要望路線確認回数</td> <td>回数</td> </tr> <tr> <td>イ 補助事業補填箇所確認数</td> <td>回数</td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	名称	単位	ア 地域要望路線確認回数	回数	イ 補助事業補填箇所確認数	回数	ウ	
名称	単位											
ア 地域要望路線確認回数	回数											
イ 補助事業補填箇所確認数	回数											
ウ												
② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等	地域密着道路・補助事業	⇒	⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない	<table border="1"> <thead> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア 道路利用者数</td> <td>人/日</td> </tr> <tr> <td>イ 補助事業数</td> <td>路線</td> </tr> <tr> <td>ウ 地域要望路線数</td> <td>路線</td> </tr> </tbody> </table>	名称	単位	ア 道路利用者数	人/日	イ 補助事業数	路線	ウ 地域要望路線数	路線
名称	単位											
ア 道路利用者数	人/日											
イ 補助事業数	路線											
ウ 地域要望路線数	路線											
③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていけるのか、どのように変えるのか)	地域密着道路の整備及び補助事業の推進	⇒	⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない	<table border="1"> <thead> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア 車の運転において安心・安全に利用出来ると回答した市民の割合</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td>イ</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ウ</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	名称	単位	ア 車の運転において安心・安全に利用出来ると回答した市民の割合	%	イ		ウ	
名称	単位											
ア 車の運転において安心・安全に利用出来ると回答した市民の割合	%											
イ												
ウ												
④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか)	道路網整備を図る	⇒	⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない	<table border="1"> <thead> <tr> <th>名称</th> <th>単位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ア 目的地までの移動時間が短縮されたと回答した市民の割合</td> <td>%</td> </tr> <tr> <td>イ</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	名称	単位	ア 目的地までの移動時間が短縮されたと回答した市民の割合	%	イ			
名称	単位											
ア 目的地までの移動時間が短縮されたと回答した市民の割合	%											
イ												

(2) 事業費・指標の推移

年間トータルコスト	事業費	財源内訳	単位	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度	28年度	最終年度
				(決算・実績)	(決算・実績)	(決算見込・実績)	(予算・目標)	(計画・目標)	(計画・目標)	
事業費	内訳	国庫支出金	千円							
		県支出金	千円							
		地方債	千円	7,000						
		その他	千円							
		一般財源	千円	4,284	10,470	9,066	15,068	8,240	8,240	
		事業費計(A)	千円	11,284	10,470	9,066	15,068	8,240	8,240	0
人件費	コスト	正規職員従事人数	人	4	4	3	3	3	3	
		延べ業務時間	時間	100	100	100	100	100	100	
		人件費計(B)	千円	455	455	455	455	455	455	0
		(A)+(B)	千円	11,739	10,925	9,521	15,523	8,695	8,695	0
活動指標	ア	回数								
	イ	回数								
	ウ									
対象指標	ア	人/日	1,000.0	1,000.0	1,000.0	1,000.0	1,000.0	1,000.0	1,000.0	
	イ	路線	9.0	9.0	8.0	6.0	6.0	6.0	6.0	
	ウ	路線	150.0	150.0	150.0	150.0	150.0	150.0	150.0	
成果指標	ア	%	38.0	42.0	42.0	43.0	43.0	43.0	43.0	
	イ									
	ウ									
上位成果指標	ア	%	55.0	58.0	58.0	59.0	59.0	59.0	59.0	
	イ									

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか?	補助事業による各路線の進捗を図るべく開始された。
② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか? また、今後の予測は?	地域密着道路に対する地元要望は多く、補助事業の該当要件が厳しくなっているため、単独費対応分が大きくなっている。
③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか?	補助事業の推進を図るよう。

(4) 改革改善の取り組み状況

① 改革改善の取り組み実施は?	<input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容!】 <input type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由!】
② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由)	厳しい予算の執行であるため、事業内容の精査を行なっている。
③ H 25年度に実施した改革改善の内容	事務事業の精査により適正な執行に努めている。

事務事業名	生活道路整備事業(補助事業付け単費)	所属部	建設部	所属課	道路整備課
-------	--------------------	-----	-----	-----	-------

2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 地域密着路線や補助事業の推進を図るので整合性がある。
	② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 インフラ整備の一つでもあり受益者が市民全体となる為、公共事業として行なうのが妥当である。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働
	③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 補助事業の推進を図るので整合性がある。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 今後さらに事務事業の成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？	<input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 詳細設計を行う時点で、より経済的な工法選択により成果目標を達成するよう指示・監理をおこない詳細設計を作成しているので難しい。
	⑤ 類似事業との統合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることができるか？	<input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入↓) <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 各路線の整備を進めているので、統合は出来ない。 <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない
	⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？	<input type="checkbox"/> 影響なし <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 補助事業と一体として進めているため。 <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 補助事業と一体として進めているため。
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 すでに詳細設計段階で行っている。
	⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 積算システムの運用などにより業務時間のコスト削減を行なっている。
公平性 評価	⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 広域路線網の整備であり、受益者は市民全体となるため公平・公正である。

3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	平成25年度同様に国庫補助事業の執行に当り必要な予算である。補助事業推進には単独費で補充する部分も必要であり、最小伝の執行で処理されていた。今後も状況をしっかりと把握する中で執行すること。

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可	(3) 改革・改善による方向性																					
<input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> ※ 廃止・休止の場合は記入不要			コスト水準			削減	維持	増加	成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	維持	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
				コスト水準																		
		削減	維持	増加																		
成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	維持	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
(2) 改革改善案について																						
(4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策	(5) 事務事業優先度評価結果 平成25年度																					
	<table border="1"> <tr> <td>成果優先度評価結果</td> <td>④</td> </tr> <tr> <td>コスト削減優先度評価結果</td> <td>⑨</td> </tr> </table>	成果優先度評価結果	④	コスト削減優先度評価結果	⑨																	
成果優先度評価結果	④																					
コスト削減優先度評価結果	⑨																					