

事務事業名	防犯灯維持管理事業		所属部局	市民部	単位番号	4030	
	□ 実施計画事業		所属課室	みんなでまちづくり推進課	課長名	次長 大芝久	
基本政策	基本計画体系	I	情報と連携の都市づくり	所属担当	交通安全・防犯担当	担当者名	勝 淳一
		06	安全な環境づくり	予算科目	会計 名称 款 項 目 細目 細々目	01 一般 02 01 12 030 01	
政策	09	地域防犯体制の充実	事業区分	<input type="checkbox"/> 国の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 施設等維持管理事業 <input type="checkbox"/> 県の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 補助金交付事業 <input type="checkbox"/> 市の制度による義務的事業 <input checked="" type="checkbox"/> その他の事業 <input type="checkbox"/> 義務化されている協議会等の負担金			
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 16 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度)		法令根拠	南アルプス市生活安全条例			
事務事業の概要	事業の内容・・・期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載			事業費の主な内訳 (25年度 決算見込)			
	市内における防犯灯の電気料支払い			項目(細節) 金額(千円) 項目(細節) 金額(千円)			
	市管理路線における防犯灯の維持管理			光熱水費 33,350 修繕料 391 計 33,741			

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と目標

① 活動	25年度活動実績	防犯灯本数管理及び電気料支払い事務 市管理路線防犯灯の維持管理	⇒	⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない	名称	単位
	26年度活動予定	防犯灯本数管理及び電気料支払い事務 市管理路線防犯灯の維持管理			ア 防犯灯数	基
					イ 電気料金、修繕料	円
② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等	自治会 住民		⇒	⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない	名称	単位
					ア 自治会数	区
					イ 人口(4月1日現在)	人
③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていけるのか、どのように変えるのか)	市民が夜間に安心して歩くことができる		⇒	⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない	名称	単位
					ア 18時~22時の間に市内で発生した犯罪件数	件
④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか)	市民が安全安心な生活を送ることができる		⇒	⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない	名称	単位
					ア 安心安全な市であることへの満足度	%

(2) 事業費・指標の推移

年間トータルコスト	事業費	財源内訳	単位	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度	28年度	最終年度
				(決算・実績)	(決算・実績)	(決算見込・実績)	(予算・目標)	(計画・目標)	(計画・目標)	
		国庫支出金	千円							
		県支出金	千円							
		地方債	千円							
		その他	千円							
		一般財源	千円	23,525	27,935	33,741	35,390	35,390	35,390	
		事業費計(A)	千円	23,525	27,935	33,741	35,390	35,390	35,390	0
	人件費	正規職員従事人数	人	2	2	2	2	2	2	
		延べ業務時間	時間	720	720	720	720	720	720	
		人件費計(B)	千円	3,277	3,277	3,277	3,277	3,277	3,277	0
		(A)+(B)	千円	26,802	31,212	37,018	38,667	38,667	38,667	0
	活動指標	ア 基		8,947.0	8,961.0	9,010.0	9,010.0	9,010.0	9,010.0	
		イ 円		23,525.0	27,935.0	33,350.0	35,422.0	35,422.0	35,422.0	
	対象指標	ア 区		109.0	109.0	114.0	114.0	114.0	114.0	
		イ 人		72,854.0	72,566.0	72,566.0	72,566.0	72,566.0	72,566.0	
	成果指標	ア 件		25.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	
		イ %								
	上位成果指標	ア								
		イ								

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか?	電気料について合併前は町村ごとに全額負担、一部負担などバラバラだったが、合併後は市が全額負担となった。
② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか? また、今後の予測は?	地域の防犯意識の向上や市の防犯対策などにより犯罪件数は減少傾向にあるが、不審者情報は依然あつたを絶たないこともあり、防犯灯に対する要望は依然多い。また、東電の経営環境等の要因から電気料が大幅に増額し
③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか?	電気料は市が全額負担となったので区の負担が軽減された。

(4) 改革改善の取り組み状況

① 改革改善の取り組み実施は?	<input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容!】 <input type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由!】
② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由)	防犯灯設置後の電気料は市が全額負担することから、防犯灯の過剰の設置を防ぎ本数を管理するため、H16年に設置補助金交付要綱を定め、区が決定通知の写しを東京電力に提示することにより、その防犯灯の電気料を市に請求できる仕組みとなった。
③ H 25年度に実施した改革改善の内容	防犯灯設置基準(内規)に基づき、公平かつ適切に防犯灯の新規設置を審査したことで防犯灯の増加を最小限に抑え、結果として電気料の増加も最小限に抑えた。

事務事業名	防犯灯維持管理事業	所属部	市民部	所属課	みんなでまちづくり推進課
-------	-----------	-----	-----	-----	--------------

2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 防犯灯を維持管理していくことは、安全・安心で住みよい地域社会の実現につながる。
	② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 防犯灯は自治会(地域)だけの負担では、維持管理等(電気料支払い)が現実的に困難であるので行政関与は妥当である。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働
	③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 市内全域をカバーしている。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 今後さらに事務事業の成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？	<input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 市内全域で防犯灯の整備は一応図られており、その上で地域の実情に合わせた整備を進めている。
	⑤ 類似事業との統合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることはできるか？	<input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入！) <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない
	⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？	<input type="checkbox"/> 影響なし <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 自治会だけの電気料支払いは負担が大きく困難である。 <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 平成16年に合併前のバラつきを統一した経過があり、現在はそのルールで定着しているため、廃止した場合、区の負担だけではとても厳しくなり、その影響は大きい。
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 今後、LEDを導入していけば電気料は削減できる。ただ今現在は初期投資の段階で高額である。また防犯灯設置は各自治会が行うものとなるので市で働きかけはできても、その最終判断は区に委ねられる。
	⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 H21年度から本庁で事務を一本化した。
公平性 評価	⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 防犯灯の新規設置、維持管理は自治会(各区)で対応している。市は電気料支払いと新規設置時工事費の半分(上限あり)を補助金交付で対応している。

3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	LEDを導入していけば電気料は削減できるが、今現在は初期投資の段階で高額であり、防犯灯は自治会の資産であるため、その判断は自治会に委ねられる。当面は現状維持により事業を実施していくことが妥当と判断する。

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可	(3) 改革・改善による方向性																					
<input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> ※ 廃止・休止の場合は記入不要			コスト水準			削減	維持	増加	成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	維持	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
				コスト水準																		
		削減	維持	増加																		
成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	維持	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
(2) 改革改善案について																						
(4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策	(5) 事務事業優先度評価結果 平成25年度																					
	成果優先度評価結果 コスト削減優先度評価結果																					