

| | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|------------------------------------|--|-----------------|---|------------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|---------------------------------------|--|
| 事務事業名 | 南アルプス消防署運営事務経費 | | 所属部局 | 消防本部 | | 単位番号 | 13006 | | |
| | <input type="checkbox"/> 実施計画事業 | | 所属課室 | 南アルプス消防署 | | 課長名 | 功刀 秀樹 | | |
| | | | 所属担当 | 第2部警防救助担当 | | 担当者名 | 保坂 和利 | | |
| 基本政策 | I | 情報と連携の都市づくり | 予算科目 | 会計 | 名称 | 款 | 項 | 目 | |
| 政策 | 06 | 安全な環境づくり | 事業区分 | 01 | 一般 | 09 | 01 | 01 | |
| 施策 | 08 | 防災体制の充実 | | <input type="checkbox"/> 国の制度による義務的事業 | <input type="checkbox"/> 施設等維持管理事業 | <input type="checkbox"/> 市の制度による義務的事業 | <input type="checkbox"/> 補助金交付事業 | <input type="checkbox"/> 市の制度による義務的事業 | <input checked="" type="checkbox"/> その他の事業 |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 15 年度) | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度) | 法令根拠 | 消防組織法、南アルプス市消防署組織規程 | | | |
| 事業の内容・・・期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載 | 南アルプス市消防署組織規定に基づき、南アルプス署運営に要する事業費用 | | | 事業費の主な内訳 (25年度 決算見込) | | | | | |
| | ①事務消耗品及び生活日用品購入費 | ②事務及び日用品備品等購入費 | ③南アルプス署車両消耗品購入費 | ④南アルプス署車両点検整備費 | ⑤南アルプス署車両点検時の手数料・保険料・重量税 | 項目(細節) | 金額(千円) | 項目(細節) | 金額(千円) |
| 消耗品費 | 835 | その他備品購入費 | 44 | 修繕料 | 1,027 | 手数料 | 163 | 自動車保険料 | 45 |
| | | | | | | | | 自動車重量税 | 236 |
| | | | | | | | | 計 | 2,350 |

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と目標

| | | | | | | |
|--|---|--------------|---|-----------------------------------|-----------|----|
| ① 活動 | 25年度活動実績 | 事務事業の概要のとおり | ⇒ | ⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| | 26年度活動予定 | 事務事業の概要のとおり | | | ア 購入品 | 個 |
| | | | | | イ 車検・点検整備 | 台 |
| | | | | | ウ | |
| ② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 | 南アルプス消防署配置職員 | 南アルプス消防署配置車両 | ⇒ | ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| | | | | | ア 消防職員数 | 人 |
| | | | | | イ 消防車両数 | 台 |
| | | | | | ウ | |
| ③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていけるのか、どのように変えるのか) | 署を運営するための各種日用品等の購入及び消防車両の点検整備をおこない、職場環境の整備を図り、万全の出動態勢を整えて消防力の向上を図る。 | | ⇒ | ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| | | | | | ア 車両点検整備 | 台 |
| | | | | | イ | |
| | | | | | ウ | |
| ④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか) | 南アルプス市民に対して安全・安心な生活環境を提供する。 | | ⇒ | ⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| | | | | | ア 火災出場件数 | 件 |
| | | | | | イ 救急出場件数 | 件 |

(2) 事業費・指標の推移

| 年間トータルコスト | 事業費 | 財源内訳 | 単位 | 23年度 (決算・実績) | 24年度 (決算・実績) | 25年度 (決算見込・実績) | 26年度 (予算・目標) | 27年度 (計画・目標) | 28年度 (計画・目標) | 最終年度 (トータルコスト・目標) |
|-----------|--------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------------|
| 年間トータルコスト | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 2,940 | 2,891 | 2,350 | 3,652 | 3,652 | 3,652 | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 2,940 | 2,891 | 2,350 | 3,652 | 3,652 | 3,652 | 0 |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 540 | 540 | 540 | 540 | 540 | 540 | |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 2,458 | 2,458 | 2,458 | 2,458 | 2,458 | 2,458 | 0 |
| | | (A)+(B) | 千円 | 5,398 | 5,349 | 4,808 | 6,110 | 6,110 | 6,110 | 0 |
| | | 活動指標 | ア 個 イ 台 ウ | | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 |
| | 対象指標 | ア 人 イ 台 ウ | | 42.0 | 42.0 | 43.0 | 43.0 | 43.0 | 43.0 | |
| | 成果指標 | ア 台 イ 台 ウ | | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 12.0 | |
| | 上位成果指標 | ア 件 イ 件 ウ | | 30.0 | 32.0 | 20.0 | 20.0 | 15.0 | 15.0 | |
| | | | | 2,051.0 | 2,050.0 | 2,059.0 | 2,000.0 | 1,900.0 | 1,800.0 | |

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

| | |
|--|--|
| ① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか? | 平成15年4月1日6町村の合併により、南アルプス市消防本部となり、以降南アルプス消防署の運営事務経費として執行している。 |
| ② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか? また、今後の予測は? | 厳しくなる財政状況は、消防においても同様であり、火災・救急出場等に影響しない部分の経費の節約に苦慮している。 |
| ③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか? | 南アルプス消防署の運営事業であるので、関係者からの意見要望等については特になし。 |

(4) 改革改善の取り組み状況

| | |
|---|---|
| ① 改革改善の取り組み実施は? | <input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容!】 <input type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由!】 |
| ② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由) | 消耗品等の在庫管理の徹底と見直しを行い、購入品目の精査をおこなっている。また、車両及び資機材については、取扱い方法の検討を重ね丁寧な扱いを徹底している。 |
| ③ H 25年度に実施した改革改善の内容 | 事務経費の精査(可能な限り延命維持管理) |

| | | | | | |
|-------|----------------|-----|------|-----|----------|
| 事務事業名 | 南アルプス消防署運営事務経費 | 所属部 | 消防本部 | 所属課 | 南アルプス消防署 |
|-------|----------------|-----|------|-----|----------|

2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

| | | |
|-----------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？ 意図が上位目的に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 消防力の強化、組織の充実に役立っている。 |
| | ② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 市町村消防は、消防組織法第8条で当該市町村が費用負担しなければならない。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働 |
| | ③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 現状の南アルプス消防署の運営事務経費として妥当。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 今後さらに事務事業の成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？ | <input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 消防署の運営事務経費のため、手法を変えることで成果の向上を期待することは難しいが、強いて上げるならば消耗品及び車両管理の方法について検討する余地はあるかもしれない。 |
| | ⑤ 類似事業との統合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることはできるか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入↓) <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 署別の運営事務経費のため、署ごとの独自性を保つ必要がある。 <input type="checkbox"/> 類似事務事業がない |
| | ⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？ | <input type="checkbox"/> 影響なし <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 南アルプス消防署の運営に支障をきたし、結果として消防力が低下する。 <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 左記のとおり。 |
| 効率性 評価 | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 南アルプス消防署の組織運営、消防力の維持等の視点から見て、これ以上削減はできない。 |
| | ⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 教育を通して身に着けた消防独自の業務であり、臨時職員や外部委託して簡単にできる業務ではない。 |
| 公平性 評価 | ⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 妥当である。 |

3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

| | |
|--|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について) |
| ① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 南アルプス消防署の運営経費であり、事業の継続は必要であり、費用の削減は現場活動などに支障が出る。無駄を省くとともに計画の見直しを検討する。 |

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

| (1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可 | (3) 改革・改善による方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|---|--|----|----|----|------|----|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|----|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> ※ 廃止・休止の場合は記入不要 | | | コスト水準 | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果水準 | 向上 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 維持 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 低下 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | | | | コスト水準 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果水準 | 向上 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革改善案について 現状を維持しつつ、より高度な緊急体制を検討していく。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策 必然の経費であるが、無駄なく最善の緊急活動に向けて検討を図る。 | (5) 事務事業優先度評価結果 平成25年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <td>成果優先度評価結果</td> <td>⑫</td> </tr> <tr> <td>コスト削減優先度評価結果</td> <td>⑥</td> </tr> </table> | 成果優先度評価結果 | ⑫ | コスト削減優先度評価結果 | ⑥ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果優先度評価結果 | ⑫ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| コスト削減優先度評価結果 | ⑥ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |