

事務事業名	市民活動センター運営委員会設置事業		所属部局	市民部		単位番号	4048				
	<input type="checkbox"/> 実施計画事業		所属課室	市民活動センター		課長名	次長 大芝久				
			所属担当	市民活動センター		担当者名	芦沢 順子				
基本政策	基本計画	01	情報と連携の都市づくり	予算科目	会計	名称	款	項	目	細目	細々目
政策		02	地域ネットワークの充実	事業区分	<input type="checkbox"/> 国の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 施設等維持管理事業 <input type="checkbox"/> 県の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 補助金交付事業 <input type="checkbox"/> 市の制度による義務的事業 <input checked="" type="checkbox"/> その他の事業 <input type="checkbox"/> 義務化されている協議会等の負担金						
施策	体系	04	市民の自主的活動の促進								
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 18 年度)				法令根拠	市民活動センター条例・施行規則					
事務事業の概要	事業の内容・・・期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載 NPO、ボランティア団体、市民団体の活動を支援する市民活動センターの運営方針を定める。 ◎市民活動センター運営委員 平成24年度・25年度(2年任期) 委員16名、内1名市職員 ★平成25年度で事業終了			事業費の主な内訳 (25年度 決算見込)							
				項目(細節)	金額(千円)	項目(細節)	金額(千円)				
				報償金	75						
						計	75				

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と目標

① 活動	センターの運営(登録団体活動状況の把握)、管理等について検討する。	⇒	⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない	
25年度活動実績	センターの運営(登録団体活動状況の把握)、管理等について検討する。		名称	単位
26年度活動予定	市民活動センター運営委員の役割を、みんなでまちづくり推進会議の中へ組み込んだので、本事業は廃止となる。		ア 運営委員	人
② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等	運営委員(16名) 社会貢献活動団体7名、学識経験者5名、公募委員3名、市職員1名	⇒	⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない	
			名称	単位
			ア 運営委員	人
③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていけるのか、どのように変えるのか)	運営委員の助言により、活動センターが目的に合った効果的な運営が図られる。	⇒	⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない	
			名称	単位
			ア 運営委員会開催	回数
④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか)	市民活動センターが市民の自主的な活動の場となり、協働のまちづくりを進める。	⇒	⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない	
			名称	単位
			ア 活動センターの利用者	人

(2) 事業費・指標の推移

年間トータルコスト	事業費	財源内訳	単位	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度	28年度	最終	年度
				(決算・実績)	(決算・実績)	(決算見込・実績)	(予算・目標)	(計画・目標)	(計画・目標)	(トータルコスト・目標)	
		国庫支出金	千円								
		県支出金	千円								
		地方債	千円								
		その他	千円								
		一般財源	千円	75	75	90	75				
		事業費計(A)	千円	75	75	90	75	0	0	0	0
	人件費	正規職員従事人数	人	1	1	1	1				
		延べ業務時間	時間								
		人件費計(B)	千円	0	0	0	0	0	0	0	0
		(A)+(B)	千円	75	75	90	75	0	0	0	0
	活動指標	人		16.0	16.0	16.0	16.0				
	対象指標	人		16.0	16.0	16.0	16.0				
	成果指標	回数		3.0	3.0	3.0	3.0				
	上位成果指標	人		5,868.0	6,460.0	5,900.0	6,000.0				

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか?	平成18年に市民活動センターとして発足し、同時に運営委員会が設置された。
② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか? また、今後の予測は?	市民活動センターとして、活動登録団体も幅広く、環境、子育て支援、生涯学習、障害者支援など多方面に渡っており、市民意識の高まっている。
③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか?	管理運営に関する事柄などの意見が寄せられている。運営委員の役割が明確化されていない。

(4) 改革改善の取り組み状況

① 改革改善の取り組み実施は?	<input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容!】 <input type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由!】
② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由)	市民活動センターのあり方の報告書の作成、登録団体が利用しやすくなるよう改善を図る。
③ H 25年度に実施した改革改善の内容	市民活動センターのあり方を再確認し、印刷機やコピー機の利用料の徴収についても検討した。市民活動フェスタでは、協力員として、前日準備から片づけまで、祭りをサポートした。

事務事業名	市民活動センター運営委員会設置事業	所属部	市民部	所属課	市民活動センター
-------	-------------------	-----	-----	-----	----------

## 2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 市民活動センターの運営は協働のまちづくりの中で重要な位置にあり、その運営方法を検討する組織は重要である。
	② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 公正、公平性を考えると妥当である。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働
	③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 付属機関の見直しによる類似団体の統廃合を行った。 市民活動センター運営委員会の役割を、みんなでまちづくり推進会議の中に組み入れ、一本化した。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 今後さらに事務事業の成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？	<input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 みんなでまちづくり推進会議の中で、協働の拠点施設である「市民活動センター」の管理運営を考えていく。
	⑤ 類似事業との統廃合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統廃合や連携を図ることはできるか？	<input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入！) みんなでまちづくり推進会議 <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由↓】 <input type="checkbox"/> 類似事務事業がない
	⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？	<input checked="" type="checkbox"/> 影響なし <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 市民活動センター条例と施行規則の中で「運営委員会」の部分を削除する一部改正を行った。市条例、規則で決められている。
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 協働のまちづくりに関連する類似の委員会、協議会を統廃合したので、26年度から運営委員の報償金は削減となる。
	⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)	<input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 報償費の削減になる。
公平性 評価	⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 活動センターの管理、運営についての助言、指摘することが事業内容であり、公正、公平である。

## 3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)
① 目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	運営委員に委嘱される方は、他の委員会などの役を重複している人が多く、会議を招集しても出席率が低い状況だった。今回の統廃合で、役職負担の軽減が図れたのではないかと。

## 4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可	(3) 改革・改善による方向性																					
<input checked="" type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input checked="" type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> ※ 廃止・休止の場合は記入不要			コスト水準			削減	維持	増加	成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	維持	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
				コスト水準																		
		削減	維持	増加																		
成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	維持	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
(2) 改革改善案について 市民活動センター運営委員会設置事業は、平成25年度で終了する。																						
(4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策 今後は、協働事業の拠点施設としての市民活動センターの役割を、みんなでまちづくり推進会議の中で議論して、明確な方向性を決めていく。	(5) 事務事業優先度評価結果 平成25年度																					
	成果優先度評価結果  コスト削減優先度評価結果																					