

南アルプス市 平成 25 年度 事務事業マネジメントシート (兼) 予算編成資料・実施計画資料 作成日 H 26 年 3 月 14 日作成

| | | | | | | | | | | |
|---------|---|--------------------|-------|---|-----------------|-------------|--------|------|--------|--------|
| 事務事業名 | 国保特定健康診査等事業 | | 所属部局 | 市民部 | 単位番号 | T232 | | | | |
| | | | 所属課室 | 国保年金課 | 課長名 | 長谷部 成才 | | | | |
| | | | 所属担当 | 特定健診・特定保健指導担当 | 担当者名 | 河野恵美子 | | | | |
| 基本政策 | 基本計画体系 | IV 快適で心のかよいあう都市づくり | 予算科目 | 会計 02 | 名称 国保 | 款 08 | 項 02 | 目 01 | 細目 001 | 細々目 01 |
| 政策 | 18 | 健康づくりの推進 | 事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 国の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 施設等維持管理事業 <input type="checkbox"/> 県の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 補助金交付事業 <input type="checkbox"/> 市の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> その他の事業 <input type="checkbox"/> 義務化されている協議会等の負担金 | | | | | | |
| 施策 | 31 | 保健・医療の推進 | | | | | | | | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 20 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度) | | | 法令根拠 | 高齢者の医療の確保に関する法律 | | | | | |
| 事務事業の概要 | 事業の内容・・・期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載 | | | 事業費の主な内訳 (25年度 決算見込) | | | | | | |
| | 市国保が一医療保険者として、40～75歳未満の被保険者に対して特定健診・特定保健指導を実施する。特定健診は生活習慣病の発症や重症化を予防することを目的として、メタボリックシンドローム(内臓脂肪症候群)に着目した健診で、集団健診・施設内健診(人間ドック・個別医療機関健診)方式で実施する。 | | | 項目(細節) | 金額(千円) | 項目(細節) | 金額(千円) | | | |
| | 健診結果によって、メタボリックシンドロームを改善すべき状態にある人を対象に、特定保健指導を実施する。特定保健指導は直営及び委託にて実施する。 | | | 旅費 | 19 | 負担金・補助及び交付金 | 1,680 | | | |
| | | | 需用費 | 739 | | | | | | |
| | | | 役員費 | 2,893 | | | | | | |
| | | | 委託料 | 36,846 | | | | | | |
| | | | 備品購入費 | 353 | 計 | 42,530 | | | | |

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と指標

| | |
|--|--|
| ① 活動 | ・特定健診・特定保健指導 |
| 25年度活動実績 | ・特定健診・特定保健指導 |
| 26年度活動予定 | ・特定健診・特定保健指導 |
| ② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 | 特定健診の対象者は、40～75歳未満の国民健康保険被保険者。 特定保健指導の対象者は、特定健診の結果で動機付け支援・積極的支援に該当した人。 |
| ③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていけるのか、どのように変えるのか) | ・特定健診を毎年度受診することによって、自分のからだ(血液・血管の状態)の状態を把握することができる。 ・健診結果をもとに個人の生活習慣を振り返り、望ましい生活習慣を身につけることによって、糖尿病などの生活習慣病の発症や重症化を予防することができる。 |
| ④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか) | 国民健康保険医療費の伸びを抑制できる。 |

| | | |
|------------------------------------|---------------------------|----|
| ⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) 数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| ⇒ | ア 特定健診(集団健診)の開催回数 | 回 |
| | イ 特定健診受診者数 | 人 |
| | ウ 特定保健指導初回面接利用者数 | 人 |
| ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標) 数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| ⇒ | ア 40～75歳未満の特定健診対象者(法定報告) | 人 |
| | イ 特定保健指導(積極的支援)対象者(法定報告) | 人 |
| | ウ 特定保健指導(動機付け支援)対象者(法定報告) | 人 |
| ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) 数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| ⇒ | ア 特定健診受診率(法定報告) | % |
| | イ 特定保健指導実施率(法定報告) | % |
| | ウ 内臓脂肪症候群該当者・予備群の割合(法定報告) | % |
| ⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) 数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| ⇒ | ア 国保1人あたりの医療費 | 千円 |
| | イ | |

(2) 事業費・指標の推移

| 年間トータルコスト | 事業費 | 財源内訳 | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 最終年度 | |
|-----------|-----|----------|----|----------|----------|-----------|---------|---------|---------|---------|--------------|
| | | | | (決算・実績) | (決算・実績) | (決算見込・実績) | (予算・目標) | (計画・目標) | (計画・目標) | | (トータルコスト・目標) |
| 事業費 | 内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 9,768 | 10,528 | 11,457 | 11,907 | 11,907 | 11,907 | | |
| | | 県支出金 | 千円 | 10,320 | 10,528 | 11,457 | 11,907 | 11,907 | 11,907 | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 16,032 | 18,809 | 19,616 | 21,475 | 21,475 | 21,475 | | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 36,120 | 39,865 | 42,530 | 45,289 | 45,289 | 45,289 | 0 | |
| 人件費 | コスト | 正規職員従事人数 | 人 | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 | | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 4,736 | 4,736 | 4,736 | 4,736 | 4,736 | 4,736 | | |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 21,554 | 21,554 | 21,554 | 21,554 | 21,554 | 21,554 | 0 | |
| | | (A)+(B) | 千円 | 57,674 | 61,419 | 64,084 | 66,843 | 66,843 | 66,843 | 0 | |
| 活動指標 | ア | 回 | | 42.0 | 42.0 | 42.0 | 42.0 | 42.0 | 42.0 | | |
| | | イ | 人 | 6,252.0 | 6,470.0 | 6,813.0 | 7,281.0 | 7,758.0 | 8,138.0 | 8,614.0 | |
| | | ウ | 人 | 639.0 | 591.0 | 601.0 | 645.0 | 690.0 | 727.0 | 770.0 | |
| 対象指標 | ア | 人 | | 12,709.0 | 12,811.0 | | | | | | |
| | | イ | 人 | 224.0 | 218.0 | | | | | | |
| | | ウ | 人 | 485.0 | 448.0 | | | | | | |
| 成果指標 | ア | % | | 46.7 | 47.8 | 48.6 | 51.5 | 54.4 | 57.2 | 60.6 | |
| | | イ | % | 68.8 | 69.7 | 69.2 | 69.7 | 70.1 | 70.4 | 70.6 | |
| | | ウ | % | 25.3 | 24.4 | | | | | 22.2 | |
| 上位成果指標 | ア | 千円 | | 294.0 | 304.0 | | | | | | |
| | | イ | | | | | | | | | |

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

| | |
|--|--|
| ① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか? | 高齢者の医療の確保に関する法律において、平成20年4月から医療保険者に特定健診・特定保健指導の実施が義務付けられた。平成19年度に実施計画を策定し、平成20年度に開始となった。 |
| ② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか? また、今後の予測は? | 特定健診・特定保健指導の実績によって、後期高齢者医療制度への支援金が加算減算される予定であるが、後期高齢者医療制度の見直しが検討されている。 |
| ③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか? | 以前は市で受けられていた基本健診が、特定健診受診券がないと受けられないようになり、また、結果票もそれぞれから返ってくるようになった。 |

(4) 改革改善の取り組み状況

| | |
|---|---|
| ① 改革改善の取り組み実施は? | <input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容!】 <input type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由!】 |
| ② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由) | 特定健診の受診率を上げるため、制度の周知徹底・施設内健診の実施による受診機会の拡大・がん検診等との同時実施・申込み期限の撤廃などに取り組んでいる。特定保健指導の実施率を上げるため、フローチャートの作成・委託の拡大などに取り組んでいる。 |
| ③ H 25年度に実施した改革改善の内容 | 市民のかかりつけ医師から健診データ等の情報提供を受け、健診受診率の向上につなげた。 |

| | | | | | |
|-------|-------------|-----|-----|-----|-------|
| 事務事業名 | 国保特定健康診査等事業 | 所属部 | 市民部 | 所属課 | 国保年金課 |
|-------|-------------|-----|-----|-----|-------|

2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

| | | |
|-----------------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 第2次南アルプス市健康増進計画「健康かがやきプラン」においても、青・壮年期の重点目標として「1. 食生活 2. 運動」をかかげている。メタボリックシンドロームの予防を目的とした本事業は、健康かがやきプランの方向性にそった事業となっている。 |
| | ② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 高齢者の医療の確保に関する法律によって、市国民健康保険に実施が義務付けられており、公共関与は妥当である。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働 |
| | ③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 高齢者の医療の確保に関する法律によって、市国民健康保険に実施が義務付けられている事業であるので、維持、継続は妥当である。 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 今後さらに事務事業の成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？ | <input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 未受診者への勧奨、かかりつけ医師からの情報の提供等をすすめ、受診率の向上につなげることができる。 |
| | ⑤ 類似事業との統合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることはできるか？ | <input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入！) <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない |
| | ⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？ | <input type="checkbox"/> 影響なし <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 国保被保険者が特定健診を受ける機会がなくなる。 <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 国保被保険者が特定健診を受ける機会がなくなるので、休止・廃止することはできない。 |
| 効率性 評価 | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 健診と保健指導の委託料が予算の大半であり、健診の正確性・保健指導の質を確保するためには、事業費の削減はできない。また、受診率向上のための対策を講じることによる事業費の増加は否めない。 |
| | ⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 特定保健指導の委託実施を拡大することによって人件費の削減は図られてきているが、受託業者は限られており、これ以上委託実施を拡大することはできない。 |
| 公平性 評価 | ⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 施設内健診における特定保健指導対象者への特定保健指導が、一部の健診機関で受診した人のみにしか実施できていないが、それらの対象者に対しては、健康増進課の事業として実施しているメタボリック予防教室を案内しているので、ある程度の公平性は保たれている。 |

3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

| | |
|--|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について) |
| ① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 特定健康診査及び特定保健指導は、高齢者の医療の確保に関する法律で実施が義務づけられている事業である。特定健診の受診率は平成25年度の暫定受診率は48.71%で年々増加傾向にあるが、市特定健康診査実施計画においては、平成29年度には受診率を60.6%と掲げており、今後も更に国保被保険者への受診勧奨を推進していく必要がある。 |

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

| (1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可 | (3) 改革・改善による方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--|--|----|----|----|------|----|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|----|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> ※ 廃止・休止の場合は記入不要 | | | コスト水準 | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果水準 | 向上 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 維持 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 低下 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | | | | コスト水準 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果水準 | 向上 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革改善案について | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ① 健診受診率向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策 | (5) 事務事業優先度評価結果 平成25年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ① 45、50、55、60歳で3年間未受診の人へ通知による受診勧奨 ② 申し込みをしたにもかかわらず未受診への通知による勧奨 ③ かかりつけ医師から市民の健診データ等の情報提供を受け、健診受診率の向上につなげる。 ④ 愛育会等の地区組織を通じての受診勧奨 | 成果優先度評価結果 コスト削減優先度評価結果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |