

| | | | | | | | | | | |
|---------|---|--------------------|------|--|------------------------------------|---|--------|----|-----|-----|
| 事務事業名 | 《H24新規》八田農業者トレーニングセンター大規模改修工事 | | 所属部局 | 教育委員会 | 単位番号 | 2012-900056 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 実施計画事業 | | 所属課室 | 生涯学習課 | 課長名 | 小野義邦 | | | | |
| | | | 所属担当 | 社会体育 | 担当者名 | 今村繁樹 | | | | |
| 基本政策 | V | 個性と文化を育む都市づくり | 予算科目 | 会計 | 名称 | 款 | 項 | 目 | 細目 | 細々目 |
| 政策 | 26 | スポーツ・レクリエーションの振興 | 事業区分 | 01 | 一般 | 10 | 05 | 02 | 070 | 11 |
| 施策 | 40 | スポーツ・レクリエーション活動の推進 | | <input type="checkbox"/> 国の制度による義務的事業 | <input type="checkbox"/> 施設等維持管理事業 | | | | | |
| 事業期間 | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度) | | 法令根拠 | <input type="checkbox"/> 県の制度による義務的事業 | | <input type="checkbox"/> 補助金交付事業 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度) | | | <input type="checkbox"/> 市の制度による義務的事業 <input checked="" type="checkbox"/> その他の事業 | | <input type="checkbox"/> 義務化されている協議会等の負担金 | | | | |
| 事務事業の概要 | 事業の内容・・・期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載 | | | 事業費の主な内訳 (24年度 決算見込) | | | | | | |
| | 八田農業者トレーニングセンターは、昭和57年1月に建築され、27年が経過している。平成21年度に実施した耐震診断の結果、IS:0.67で教育施設の場合の基準値の0.7を下回っており、耐震補強が必要との診断がされた。 | | | 項目(細節) | 金額(千円) | 項目(細節) | 金額(千円) | | | |
| | 社会体育施設として建築されたが、八田小学校の屋内運動場としての利用がメインとなっており、児童をはじめ、市民が安心して利用できるよう耐震補強を含め、経年劣化も進んでいることから大規模改修工事を行う。 | | | 工事請負費 | 62,759 | | | | | |
| | | | | 委託料 | 11,246 | | | | | |
| | | | | | | 計 | 74,005 | | | |

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と目標

| | | | | | | |
|--|-------------------------------------|---|---|-----------------------------------|--------------------|----------------|
| ① 活動 | 24年度活動実績 | 耐震補強及び大規模改修工事実施設計 耐震補強及び大規模改修工事、工事監理業務 | ⇒ | ⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| | 25年度活動予定 | | | | ア:設計業務 | 千円 |
| | | | | | イ:工事費 | 千円 |
| | | | | | ウ:工事監理業務 | 千円 |
| ② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 | 八田農業者トレーニングセンター 八田小学校児童 市民 | | ⇒ | ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| | | | | | ア:体育館床面積 | m ² |
| | | | | | イ:八田小児童数 | 人 |
| | | | | | ウ:人口 | 人 |
| ③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていけるのか、どのように変えるのか) | 大規模改修により施設延命を図り、耐震補強により地震に強い体育館になる。 | | ⇒ | ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| | | | | | ア:改修後のIS値 | Is |
| | | | | | イ: | |
| | | | | | ウ: | |
| ④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか) | 児童や市民が安心して利用でき、災害発生時には避難所にもなり得る。 | | ⇒ | ⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない | 名称 | 単位 |
| | | | | | ア:安全な体育館だと感じる市民の割合 | % |
| | | | | | イ: | |

(2) 事業費・指標の推移

| 年間トータルコスト | 事業費 | 財源内訳 | 単位 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 最終年度 |
|-----------|-----|----------|----------------|---------|-----------|---------|------------|---------|---------|--------------|
| | | | | (決算・実績) | (決算見込・実績) | (予算・目標) | (次年度計画・目標) | (計画・目標) | (計画・目標) | (トータルコスト・目標) |
| 事業費 | 内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地芳債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | 74,005 | | | | | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 0 | 74,005 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費 | 内訳 | 正規職員従事人数 | 人 | | 3 | | | | | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | | 100 | | | | | |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 0 | 396 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | (A)+(B) | 千円 | 0 | 74,401 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 活動指標 | 内訳 | ア | 千円 | | 8,820.0 | | | | | |
| | | イ | 千円 | | 62,759.0 | | | | | |
| | | ウ | 千円 | | 2,426.0 | | | | | |
| 対象指標 | 内訳 | ア | m ² | | 1,283.0 | | | | | |
| | | イ | 人 | | 461.0 | | | | | |
| | | ウ | 人 | | 73,000.0 | | | | | |
| 成果指標 | 内訳 | ア | Is | | 0.9 | | | | | |
| | | イ | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | 内訳 | ア | % | | 80.0 | | | | | |
| | | イ | | | | | | | | |

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

| | |
|---|--|
| ① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか? | 平成21年度に行った耐震診断において、一般的建物の耐震目安はクリアしているものの、教育施設としての基準値に達していないことから、児童や保護者から不安の声がある。 |
| ② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか?また、今後の予測は? | 当該施設は農林省の補助金を受けて建設され、地域農業者の健康増進を図るとともに、八田小学校の屋内運動場として利用している。平成21年度に行った耐震診断判定における構造耐震指標(Is値)=0.67であり、国土交 |
| ③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか? | 学校の屋内運動場として利用しており、地震時の児童の安全性を考慮し文部科学省では公立学校施設の耐震改修の補助要件として、補強後のIs値が0.7を超えることとされている。保護者等から、早急に耐震補強をして欲しいと |

(4) 改革改善の取り組み状況

| | |
|---|--|
| ① 改革改善の取り組み実施は? | <input type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容↓】 <input type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由↓】 |
| ② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由) | 社会体育施設であるが、八田小学校屋内運動場としても利用しており、改修にあたっては、文科省の補助を受けるべく、手始めに学校施設への所管換えを計画したが、県との事前協議において農林省の補助事業として建設されており、用途変更の扱いとなれば耐用年数は残っており補助金の返還も想定されるとの事から、申請を見送った。 |
| ③ H 24年度に実施した改革改善の内容 | 社会体育施設であるが、八田小学校屋内運動場としても利用しており、改修にあたっては学校要望を優先する中で、工事を進めるため、工程会議へ八田小等の関係者にも同席してもらい進めた。 |

| | | | | | |
|-------|-------------------------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 《H24新規》八田農業者トレーニングセンター大規模改修工事 | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 生涯学習課 |
|-------|-------------------------------|-----|-------|-----|-------|

2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

| | | |
|-----------------|--|--|
| 目的 妥当性 評価 | ① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？ | <input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 市民スポーツの振興、施設耐震化の推進 |
| | ② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 市の施設である 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働 |
| | ③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 |
| 有効性 評価 | ④ 成果の向上余地 今後さらに事務事業の成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？ | <input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 |
| | ⑤ 類似事業との統合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることができるか？ | <input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入！) <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない |
| | ⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 影響なし <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 児童や市民の不安が解消できない 耐震補強が出来ない、施設延命が図れない |
| 効率性 評価 | ⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 耐震補強及び経年劣化等に伴う改修のみである。 |
| | ⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 監督職員のみである |
| 公平性 評価 | ⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 市民が利用し、八田小の体育館としても利用している。 |

3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

| | |
|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について) |
| ① 目的妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

| (1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可 | (3) 改革・改善による方向性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--|--|----|----|----|------|----|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|----|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> </table> ※ 廃止・休止の場合は記入不要 | | | コスト水準 | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果水準 | 向上 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 維持 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | 低下 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| | | | | コスト水準 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果水準 | 向上 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 改革改善案について | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策 | (5) 事務事業優先度評価結果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 成果優先度評価結果 コスト削減優先度評価結果 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |