

事務事業マネジメントシート  
(兼) 予算編成資料・実施計画資料

事務事業名	《H22新規》南アルプス市奨学金貸与事業		所属部局	教育委員会	単位番号	2010-12517				
	□ 実施計画事業		所属課室	教育総務課	課長名	新津 岳				
			所属担当	教育政策推進担当	担当者名	依田 明子				
基本政策	V	個性と文化を育む都市づくり	予算科目	会計	名称	款	項	目	細目	細々目
政策	23	学校教育の充実		01	一般	10	01	02	070	04
施策	36	「生きる力」を育む学校教育の推進	事業区分	<input type="checkbox"/> 国の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 施設等維持管理事業 <input type="checkbox"/> 県の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 補助金交付事業 <input checked="" type="checkbox"/> 市の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> その他の事業 <input type="checkbox"/> 義務化されている協議会等の負担金						
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度) 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ( 年度) 年度)		法令根拠	・南アルプス市奨学金条例 ・南アルプス市奨学金条例施行規則						
事務事業の概要	事業の内容・・・期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載 財団法人南アルプス奨学会を解散し、その基金13,000千円の寄附を受け創設する奨学金制度。 月額:25,000円(大学生等) 10,000円(高校生)の貸与 卒業の一年経過後10年以内に返還			事業費の主な内訳 ( 24年度 決算見込 )						
				項目(細節)	金額(千円)	項目(細節)	金額(千円)			
				貸付金	10,380					
						計	10,380			

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と指標

① 活動	24年度活動実績: 新規奨学生募集、審査。奨学金貸与事務及び返還金事務。 25年度活動予定: 新規奨学生募集、審査。奨学金貸与事務及び返還金事務。	⇒	⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない								
			<table border="1"> <tr><th>名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>ア:応募者数</td><td>人</td></tr> <tr><td>イ:貸与者数</td><td>人</td></tr> <tr><td>ウ:返還者数</td><td>人</td></tr> </table>	名称	単位	ア:応募者数	人	イ:貸与者数	人	ウ:返還者数	人
名称	単位										
ア:応募者数	人										
イ:貸与者数	人										
ウ:返還者数	人										
② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等	市内在住の学生・生徒	⇒	⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない								
			<table border="1"> <tr><th>名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>ア:市内在住の学生・生徒数</td><td>人</td></tr> <tr><td>イ:</td><td></td></tr> <tr><td>ウ:</td><td></td></tr> </table>	名称	単位	ア:市内在住の学生・生徒数	人	イ:		ウ:	
名称	単位										
ア:市内在住の学生・生徒数	人										
イ:											
ウ:											
③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていけるのか、どのように変えるのか)	・市内大学生及び高校生等の保護者の経済的負担の軽減	⇒	⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない								
			<table border="1"> <tr><th>名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>ア:負担が軽減されたと答えた保護者の割合</td><td>%</td></tr> <tr><td>イ:</td><td></td></tr> <tr><td>ウ:</td><td></td></tr> </table>	名称	単位	ア:負担が軽減されたと答えた保護者の割合	%	イ:		ウ:	
名称	単位										
ア:負担が軽減されたと答えた保護者の割合	%										
イ:											
ウ:											
④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか)	社会に貢献し得る人材の育成	⇒	⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない								
			<table border="1"> <tr><th>名称</th><th>単位</th></tr> <tr><td>ア:奨学生の満足度</td><td>%</td></tr> <tr><td>イ:</td><td></td></tr> <tr><td>ウ:</td><td></td></tr> </table>	名称	単位	ア:奨学生の満足度	%	イ:		ウ:	
名称	単位										
ア:奨学生の満足度	%										
イ:											
ウ:											

(2) 事業費・指標の推移

年間トータルコスト	事業費	財源内訳	単位	23年度	24年度	25年度	26年度	27年度	28年度	最終	年度
				(決算・実績)	(決算見込・実績)	(予算・目標)	(次年度計画・目標)	(計画・目標)	(計画・目標)	(トータルコスト・目標)	
		国庫支出金	千円								
		県支出金	千円								
		地方債	千円								
		その他	千円	3,140	3,200	3,361	4,200	4,560	4,680		
		一般財源	千円	7,000	7,180	6,839	6,681	6,527	6,376		
		事業費計(A)	千円	10,140	10,380	10,200	10,881	11,087	11,056		0
	人件費	正規職員従事人数	人	2	1	1	1	1	1		
		延べ業務時間	時間	360	400	410	410	420	420		
		人件費計(B)	千円	1,426	1,585	1,624	1,624	1,664	1,664		0
		(A)+(B)	千円	11,566	11,965	11,824	12,505	12,751	12,720		0
	活動指標	ア	人	16.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0		
		イ	人	11.0	37.0	37.0	37.0	37.0	37.0		
		ウ	人	13.0	15.0	25.0	30.0	35.0	40.0		
	対象指標	ア	人								
		イ									
		ウ									
	成果指標	ア	%								
		イ									
		ウ									
	上位成果指標	ア	%	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0		
		イ									
		ウ									

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか?	経済危機から雇用状況の悪化等により平成22年度から開始。南アルプス奨学会の解散に伴い制度の充実が求められていた。
② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか?また、今後の予測は?	雇用環境の悪化により、申請件数は増える傾向。奨学生の事情により転学する学生もある。
③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか?	特になし。

(4) 改革改善の取り組み状況

① 改革改善の取り組み実施は?	<input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容↓】 <input type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由↓】
② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由)	22年度からの事業である
③ H 24年度に実施した改革改善の内容	経済的な理由により就学困難な学生の判断基準がないので、具体的な所得基準について検討した。

事務事業名	《H22新規》南アルプス市奨学金貸与事業	所属部	教育委員会	所属課	教育総務課
-------	----------------------	-----	-------	-----	-------

## 2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 平成22年度からの事業であり、条例に基づいて事業が行われている。
	② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 平成22年度からの事業であり、条例に基づいて事業が行われている。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働
	③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 平成22年度からの事業であり、条例に基づいて事業が行われている。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 今後さらに事務事業の成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？	<input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 原資が一般財源と奨学金返還金を合わせた限度において運用している。年々返還者が増えてくれば、基金とのバランスを考慮しながら計画的な貸付が可能になる。
	⑤ 類似事業との統合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることができるか？	<input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入↓) <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない
	⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？	<input type="checkbox"/> 影響なし <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 現に貸付と返還が行われているため。 現に貸付を行っていること、経済状況から廃止はできない。
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 条例に基づき実施する事業であり削減できない。
	⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 償還事務が年々増加する見込み。
公平性 評価	⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 条例に基づき、教育委員会が貸与奨学生を決定しているので公平公正。

## 3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	今後、今後償還金が増えていくが、一般財源と基金のバランスに配慮し貸付金の確保に努める。

## 4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可	(3) 改革・改善による方向性																					
<input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> ※ 廃止・休止の場合は記入不要			コスト水準			削減	維持	増加	成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	維持	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
				コスト水準																		
		削減	維持	増加																		
成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	維持	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
(2) 改革改善案について																						
① ② ③																						
(4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策	(5) 事務事業優先度評価結果																					
① ② ③	<table border="1"> <tr> <td>成果優先度評価結果</td> <td>⑫</td> </tr> <tr> <td>コスト削減優先度評価結果</td> <td>⑥</td> </tr> </table>	成果優先度評価結果	⑫	コスト削減優先度評価結果	⑥																	
成果優先度評価結果	⑫																					
コスト削減優先度評価結果	⑥																					