

事務事業マネジメントシート
(兼)予算編成資料・実施計画資料

作成日 H 25 年 3 月 22 日作成

事務事業名	学校保健管理事務経費 □ 実施計画事業			所属部局	教育委員会	単位番号	12102
				所属課室	教育総務課	課長名	新津 岳
基本政策	V	個性と文化を育む都市づくり		所属担当	保健給食担当	担当者名	岩間 修司
政策	23	学校教育の充実		予算科目	会計 名称 款 項 目 細目 細々目		
施策	36	「生きる力」を育む学校教育の推進			01 一般 10 01 02 020 23		
事業期間	□ 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 15 年度) □ 期間限定複数年度 (~ 年度)			事業区分	<input checked="" type="checkbox"/> 国の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 施設等維持管理事業 <input type="checkbox"/> 県の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 補助金交付事業 <input type="checkbox"/> 市の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> その他の事業 <input type="checkbox"/> 義務化されている協議会等の負担金		
事務事業の概要	事業の内容: 期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載 学校保健業務の運営に伴う必要な事業①学校医、結核対策委員報酬支払い②就学児童用保健調査票の準備③感染病発生報告の取り纏め④養護教諭との事業調整			法令根拠	学校保健安全法		

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と指標

① 活動	24年度活動実績	学校医、結核対策委員報酬の支払い。感染病発生報告の取り纏め。養護教諭との事業調整。
	25年度活動予定	学校医、結核対策委員報酬の支払い。感染病発生報告の取り纏め。養護教諭との事業調整。また全国養護教諭研究大会への参加。(養護教諭)
② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等		学校医、学校歯科医、学校薬剤師、児童・生徒、養護教諭
③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていくのか、どのように変えるのか)		学校保健事業の円滑な運営
④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか)		児童生徒が健康で安心な学校生活を送る。

⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない	名称	単位
ア: 感染病発生報告数	件	
イ: 学校健診数	件	
ウ:		
⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない	名称	単位
ア: 学校数	校	
イ: 学校医・薬剤師数	人	
ウ: 児童生徒数	人	
⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない	名称	単位
ア: 治癒した児童・生徒数	人	
イ:		
ウ:		
⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない	名称	単位
ア: 学校生活の満足度	%	
イ:		

(2) 事業費・指標の推移		単位	23年度 (決算・実績)	24年度 (決算見込・実績)	25年度 (予算・目標)	26年度 (次年度計画・目標)	27年度 (計画・目標)	28年度 (計画・目標)	最終 年度 (トータルコスト・目標)
年間事業費	財源内訳	国庫支出金 県支出金 地方債 その他 一般財源	千円 千円 千円 千円 千円	16,140	16,340	16,444	16,334	16,334	16,334
トータルコスト	人件費	事業費計 (A) 正規職員従事人員 延べ業務時間	千円 人 時間	16,140 2 500	16,340 2 500	16,444 2 500	16,334 2 500	16,334 2 500	0
		人件費計 (B) (A)+(B)	千円 千円	1,981 18,121	1,981 18,321	1,981 18,425	1,981 18,315	1,981 18,315	0
	活動指標	ア イ ウ	件 件 件	200.0 666.0 666.0	200.0 666.0 666.0	200.0 666.0 666.0	200.0 666.0 666.0	200.0 666.0 666.0	
	対象指標	ア イ ウ	校 人 人	22.0 50.0 7,130.0	22.0 50.0 7,130.0	22.0 50.0 7,130.0	22.0 50.0 7,130.0	22.0 50.0 7,130.0	
	成果指標	ア イ ウ	人 人 人						
	上位成果指標	ア イ	% %						

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか?	合併前より、児童生徒が健康で安全な学校生活を送るために行われている。
② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べどう変化しているか?また、今後の予測は?	変化なし
③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか?	特になし。

(4) 改革改善の取り組み状況

① 改革改善の取り組み実施は?	<input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容↓】 <input type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由↓】
② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由)	結核対策委員会での検討時間が短縮できるよう、事前に対象者リストから精密検査対象者の情報を養護教諭と調整を図っている。
③ H 24年度に実施した改革改善の内容	学校薬剤師の報酬を8年ぶり引き上げた。又、H24年4月の制度改革により、結核健診精密検査の有無について、結核対策委員会での判断から、学校医の判断でも可能となり、今年度の同委員会で今後の開催の有無を検討し

事務事業名	学校保健管理事務経費	所属部	教育委員会	所属課	教育総務課
-------	------------	-----	-------	-----	-------

2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

目的妥当性評価	①政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 児童生徒が健康で安心な学校生活を送れ、上位目的に結びついている。
	②公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 対象指標が医師及び児童生徒であり、公共関与は妥当である。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働
	③維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 事業継続は妥当であり見直す余地はない。
有効性評価	④成果の向上余地 今後さらに事務事業の成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？	<input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 適正かつ効率的なやり方、進め方をしている。
	⑤類似事業との統廃合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることはできるか？	<input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入↓) <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない
	⑥休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？	<input checked="" type="checkbox"/> 影響なし <input type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 学校保健業務の円滑な運営が行えない。 <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 児童生徒が健康で安心な学校生活を行えない。
効率性評価	⑦事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 学校医の報酬は削減はできない。また結核対策委員報償金について、H24年4月の制度改正により今まで結核対策委員会で精密検査の有無の判断を行なっていたものが、学校医の判断で出来る事になり、H24年度の対策委員会で今後の開催の有無を検討する。開催が必要無しなれば、委員報酬について削減が出来る。
	⑧人件費の削減余地 成果を下げず人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 人件費の削減、また委託等はできない。
公平性評価	⑨受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 学校児童・生徒全員が対象であり、公平公正である。

3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)
①目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	児童生徒の健康管理や感染症予防等を考えると、学校医や結核対策委員の専門的な指導を頂く中で、この事業の存在は大きい。また結核対策委員報酬については委員の中で医師3人が対象となるが、H24年4月の制度改正に伴い今後対策委員会を開催しない可能性もあり、その場合は報酬を削減できる。
②有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	
③効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	
④公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)…複数選択可	(3) 改革・改善による方向性																			
<input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果)	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th></th> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>成績向上</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td></td> </tr> <tr> <td>成績低下</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 廃止・休止の場合は記入不要</p>	コスト水準				削減	維持	増加	成績向上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	維持	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		成績低下	<input type="checkbox"/>		
コスト水準																				
		削減	維持	増加																
成績向上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																	
維持	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>																		
成績低下	<input type="checkbox"/>																			
<input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切)																				
<input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果)																				
(2) 改革改善案について	(4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策	(5) 事務事業優先度評価結果																		
①結核対策委員会の設置について	①結核対策委員会設置についてはH25年度においてその存続を検討する。	成果優先度評価結果																		
②	②	⑩																		
③	③	⑥																		