

事務事業マネジメントシート  
(兼) 予算編成資料・実施計画資料

事務事業名	母子生活支援施設入所措置に関する事業		所属部局	保健福祉部		単位番号	5239			
	<input checked="" type="checkbox"/> 実施計画事業		所属課室	子育て支援課		課長名	藤巻喜代子			
			所属担当	児童		担当者名	小池 宏			
基本政策	基本計画体系	III うるおいと利便性のある都市づくり	予算科目	会計	名称	款	項	目	細目	細々目
政策	17	社会福祉の充実	事業区分	01	一般	03	02	01	030	06
施策	28	児童福祉の充実		<input checked="" type="checkbox"/> 国の制度による義務的事業	<input type="checkbox"/> 施設等維持管理事業		<input type="checkbox"/> 補助金交付事業		<input type="checkbox"/> その他の事業	
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 15 年度)			<input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 ( ~ 年度)	法令根拠		児童福祉法			
事務事業の概要	事業の内容・・・期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載			事業費の主な内訳 ( 24年度 決算見込 )						
	配偶者のいない女性、またはこれに準ずる事情のある女性(DV等)で生活や子どもの養育に困難な場合、その母子を入所させて保護するとともに、母子の安心した生活、また自立の促進を支援する。 申請受付→関係機関と連絡調整→担当者会議→受入れ施設の選定→施設との連絡調整→入所者を送致→入所者の保護、自立支援			項目(細節)	金額(千円)	項目(細節)	金額(千円)			
				普通旅費	3					
				児童福祉費扶助(補助)	5,066					
						計	5,069			

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と目標

① 活動	24年度活動実績	3家族が施設に入所していたが、全家族が退所した。 二人の母(生活保護受給者)を助産施設に入所～出産。	⇒	⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない	名称	単位
	25年度活動予定	対象家族がいないため、科目設定だけ行っている。			ア:母子寮の入所件数	件
② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等	配偶者のない母子、またはDV等を受けている母子		⇒	⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない	名称	単位
					ア:DV等家庭紛争の相談件数	件
③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていけるのか、どのように変えるのか)	母子ともに、隔離して安心安全で健やかな暮らしができる。		⇒	⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない	名称	単位
					ア:母子寮の入所件数	件
④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか)	施設を出て、自立した生活ができるようにする。		⇒	⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない	名称	単位
					ア:母子寮の退所件数	件

年間トータルコスト		単位	23年度 (決算・実績)	24年度 (決算見込・実績)	25年度 (予算・目標)	26年度 (次年度計画・目標)	27年度 (計画・目標)	28年度 (計画・目標)	最終 (トータルコスト・目標)
事業費	国庫支出金	千円	3,542	2,533	0	0			
	県支出金	千円	1,771	1,266	0	0			
	地芳債	千円							
	その他	千円	13						
	一般財源	千円	1,781	1,270	2	2			
	事業費計(A)	千円	7,107	5,069	2	2	0	0	0
	人件費	人	2	3	2	2			
正規職員従事人数	人	2	3	2	2				
延べ業務時間	時間	72	72	1	1				
人件費計(B)	千円	285	285	4	4	0	0	0	
(A)+(B)	千円	7,392	5,354	6	6	0	0	0	
活動指標	アイウ	件	2.0	2.0	0.0	0.0			
対象指標	アイウ	件	45.0	45.0	45.0	45.0			
成果指標	アイウ	件	2.0	2.0	2.0	2.0			
上位成果指標	アイウ	件	0.0	3.0	0.0	0.0			

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか?	児童福祉法により、合併したため福祉事務所(市)での事務となった。
② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか?また、今後の予測は?	DVにより保護を必要とする母子の相談件数は増えている。
③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか?	特になし。

(4) 改革改善の取り組み状況

① 改革改善の取り組み実施は?	<input type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由↓】
② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由)	母子自立支援員・家庭相談室などにより、日ごろから母親が相談できる体制をとっている。
③ H 24年度に実施した改革改善の内容	特になし。

事務事業名	母子生活支援施設入所措置に関する事業	所属部	保健福祉部	所属課	子育て支援課
-------	--------------------	-----	-------	-----	--------

## 2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 母子が心身ともに健全で安心して暮らせる生活を送るために支援する事業である。
	② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 経済的な支援制度であり、財源としては公費を投入せざるを得ない。また、入所前から相談に応じたり、重要な個人情報を取り扱い、入所に際して必要な事務(ケースに応じて、生活保護、保育所・小中学校、健康保険の各手続き、女性相談所や転居先市町村との調整など)を総合的に支援する必要がある。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働
	③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 国の法令で定められた制度であるため、対象・意図及び維持・継続については妥当である。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 今後さらに事務事業の成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？	<input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 対象者本人の傷つき具合や自立しようとする前向きな意思が成果(自立)を左右するため、市として成果を向上させることは困難である。
	⑤ 類似事業との統合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることができるか？	<input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入↓) <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない
	⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？	<input type="checkbox"/> 影響なし <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 極めて弱い立場の母子家庭が対象で、生命の関わるケースもあるので休止・廃止はできない。左記に同じ。
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 入所施設については、場所や入所要件、母の要望などにより決まるため、入所費用(措置費)の安いところに決めることができない。
	⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 DVなどは個別の深い問題をかかえており、ケースに応じて対応が変わることから事務的作業で効率化を図るものではない。
公平性 評価	⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 国の法令で定められた制度である。対象家庭の経過や状況を全て把握した上で最終的に判断し入所措置とするもので公平公正である。

## 3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	国の法令で定められた制度である。DV等で平成21年度に1件、22年に1件、23年度に1件が入所し、24年3月末に1件対処し、現在2件が入所している。課題としては、入所期間の長期化と入所件数の増加が懸念される。

## 4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可	(3) 改革・改善による方向性																					
<input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> ※ 廃止・休止の場合は記入不要			コスト水準			削減	維持	増加	成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	維持	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
				コスト水準																		
		削減	維持	増加																		
成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	維持	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
(2) 改革改善案について																						
① ② ③																						
(4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策	(5) 事務事業優先度評価結果																					
① ② ③	<table border="1"> <tr> <td>成果優先度評価結果</td> <td>⑦</td> </tr> <tr> <td>コスト削減優先度評価結果</td> <td>⑥</td> </tr> </table>	成果優先度評価結果	⑦	コスト削減優先度評価結果	⑥																	
成果優先度評価結果	⑦																					
コスト削減優先度評価結果	⑥																					