

事務事業マネジメントシート (兼) 予算編成資料・実施計画資料

Main project information table including: 事務事業名 (地域自治会活動事業), 基本政策 (情報と連携の都市づくり), 政策 (地域ネットワークの充実), 施策 (地域コミュニティ活動への支援), 事業期間 (単年度のみ), 所属部局 (市民部), 所属課室 (みんなであちづくり推進課), 所属担当 (市民協働・自治会), 予算科目 (会計 01 一般 02 01 12 020 14), 事業区分 (市の制度による義務的事業), 法令根拠 (南アルプス市各地区事務取扱交付金支給要綱), 事業費の主な内訳 (報償金 1,710, 食糧費 26, etc.)

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と目標

Table with 2 columns: ① 活動 (24年度活動実績, 25年度活動予定), ② 対象 (この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等, ③ 意図 (この事務事業により対象をどのような状態にしていけるのか、どのように変えるのか), ④ 上位目的 (どのような結果に結び付けるのか)

Table with 2 columns: ⑤ 活動指標 (事務事業の活動量を表す指標) 数字は記入しない, ⑥ 対象指標 (対象の大きさを表す指標) 数字は記入しない, ⑦ 成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標) 数字は記入しない, ⑧ 上位成果指標 (結果の達成度を表す指標) 数字は記入しない

Table with 10 columns: (2) 事業費・指標の推移. Columns include: 単位, 23年度 (決算・実績), 24年度 (決算見込・実績), 25年度 (予算・目標), 26年度 (次年度計画・目標), 27年度 (計画・目標), 28年度 (計画・目標), 最終年度 (トータルコスト・目標). Rows include: 年間トータルコスト (国庫支出金, 県支出金, 地芳債, その他, 一般財源, 事業費計(A), 正規職員従事人数, 延べ業務時間, 人件費計(B), (A)+(B)), 活動指標 (回, 世帯), 対象指標 (人), 成果指標 (団体, 件), 上位成果指標 (%).

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

Table with 2 columns: ① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか?, ② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか? また、今後の予測は?, ③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか?

(4) 改革改善の取り組み状況

Table with 2 columns: ① 改革改善の取り組み実施は?, ② これまでの改革改善の取り組み状況・経過 (取り組みしていない場合はその理由), ③ H 24年度に実施した改革改善の内容

事務事業名	地域自治会活動事業	所属部	市民部	所属課	みんなであらづくり推進課
-------	-----------	-----	-----	-----	--------------

2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 自治会活動は、市政運営の基盤となるものであり、この事業を行うことは地域コミュニティの活動支援であり、地域間連携を推進するものである。
	② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 自治会活動は、市政運営の基盤となるものであることから、公共の関与は妥当である。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働
	③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】
有効性 評価	④ 成果の向上余地 今後さらに事務事業の成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？	<input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 自治会連合会が発足することにより事務改善に期待ができる反面、再編により新たな対応への課題が多い。
	⑤ 類似事業との統合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることができるか？	<input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入！) <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない
	⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？	<input checked="" type="checkbox"/> 影響なし <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 自治会活動は自主的に運営されるものであるが、地域の自治会を束ねる地区区長会や連合会の運営に関することは必要。 行政と地区区長会や連合会との連携は、市政の運営に必要である。
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 自治会再編のなかでできることはおこなってきた。
	⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 自治会再編によりある程度定着するまでより、職員が連合会へ関わらなければならないことがより増えることが想定される。
公平性 評価	⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 地区区長会や区長会連合会に関する事務であり、地域のコミュニティ活動を支援するものであるため、公平・公正である。

3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	自治会(区)が抱える様々な課題を解決するため、区長会連合会の運営と組織見直しについて、平成22年7月に全区長に対してアンケートを実施するなかで、「自治会組織見直し」に取組んでいく考えを示しました。代議員会で了承を受け、自治会組織見直し検討委員会を設置し、今後協議していくこと了承を得ました。自治会組織の再構築を図るため、「南アルプス市区長会組織見直し検討委員会」の要綱を制定し、23年6月に第1回区長会組織見直し検討委員会を開催し、区長経験者と現職区長による24名の委員より、これまで9回の検討委員会を開催し、25年度より新生「南アルプス市自治会連合会」としてスタートします。

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可	(3) 改革・改善による方向性																					
<input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input checked="" type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input checked="" type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> ※ 廃止・休止の場合は記入不要			コスト水準			削減	維持	増加	成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	維持	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
				コスト水準																		
		削減	維持	増加																		
成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	維持	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
(2) 改革改善案について	(5) 事務事業優先度評価結果																					
① 常任理事の数の検討。 ② 理事が地区自治会連合会出席自治会長と同一ではない地区がある。 自治会長手当てをだす自治会役員は地区自治会連合会出席数と同一がよいのではないか。	<table border="1"> <tr> <td>成果優先度評価結果</td> <td>対象外</td> </tr> <tr> <td>コスト削減優先度評価結果</td> <td>対象外</td> </tr> </table>	成果優先度評価結果	対象外	コスト削減優先度評価結果	対象外																	
成果優先度評価結果	対象外																					
コスト削減優先度評価結果	対象外																					
(4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策																						
① 市民の理解を得る。 ② 新たな連合会役員に今回の再編について理解を得る。 ③																						