

事務事業名	《H22新規》納税しやすい環境づくり事業							所属部局	総務部		単位番号	2010- 3125			
	<input checked="" type="checkbox"/> 実施計画事業							所属課室	収税対策課		課長名	石川 美奈子			
								所属担当	管理担当		担当者名	深澤 のり子			
基本政策	基本計画体系	I	情報と連携の都市づくり					予算科目	会計	名称	款	項	目	細目	細々目
政策		01	行財政改革の推進						事業区分	<input type="checkbox"/>	国の制度による義務的事業	<input type="checkbox"/>	施設等維持管理事業		
施策		01	財政の健全化の推進							<input type="checkbox"/>	県の制度による義務的事業	<input type="checkbox"/>	補助金交付事業		
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 22 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (~ 年度)							法令根拠	地方自治法、南アルプス市財務規則						
事務事業の概要	事業の内容・・・期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載 地方自治法、南アルプス市財務規則 納付書で現金納付される納付者がコンビニエンスストアで気軽に納付できるようにとH22年度より始まっている事業である。夜間・休日でも納付できることや収納結果が翌日にはデータが反映されるという利点がある。							事業費の主な内訳 (24年度 決算見込)							
								項目(細節)	金額(千円)	項目(細節)	金額(千円)				
								印刷製本費	162						
								通信運搬費	43						
							委託料	3,566							
											計		3,771		

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と目標

① 活動	24年度活動実績	年間コンビニ利用件数48,606件(H24実績)
	25年度活動予定	年間コンビニ利用見込件数61,000件
② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等	納税義務者	
③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていけるのか、どのように変えるのか)	市税(市県民税、固定資産税、軽自動車税、国民健康保険税)の納付について、コンビニエンスストアでの納付を可能にする。	
④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか)	コンビニでの納付を可能にすることにより、納付の利便性を向上し、収納率の向上を図る。	

⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) 数字は記入しない	名称	単位
⇒	コンビニ収納をした納税義務者	件数
⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標) 数字は記入しない	名称	単位
⇒	納付件数	件数
⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) 数字は記入しない	名称	単位
⇒	コンビニ収納による納付率	%
⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) 数字は記入しない	名称	単位
⇒	収納率	%

		単位	23年度 (決算・実績)	24年度 (決算見込・実績)	25年度 (予算・目標)	26年度 (次年度計画・目標)	27年度 (計画・目標)	28年度 (計画・目標)	最終年度 (トータルコスト・目標)
年間トータルコスト	事業費	国庫支出金	千円						
		県支出金	千円						
		地芳債	千円						
		その他	千円	1,410	2,640	1	1	1	1
		一般財源	千円	2,116	1,131	4,508	4,508	4,508	4,508
		事業費計(A)	千円	3,526	3,771	4,509	4,509	4,509	4,509
	人件費	正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1	1
		延べ業務時間	時間	260	260	260	260	260	260
		人件費計(B)	千円	1,030	1,030	1,030	1,030	1,030	1,030
		(A)+(B)	千円	4,556	4,801	5,539	5,539	5,539	5,539
		活動指標	件数	39,000.0	60,000.0	61,000.0	61,000.0	61,000.0	61,000.0
	対象指標	件数	237,000.0	237,000.0	237,000.0	237,000.0	237,000.0	237,000.0	
	成果指標	%	16.0	17.0	18.0	19.0	20.0	21.0	
	上位成果指標	%	93.0	93.5	94.0	94.5	95.0	95.5	

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか?	平成17年度頃より山梨中央銀行(株)からの働きかけもあり、その後議会での質問もあり、県内市町村の実施に向けての活動が徐々に活発化してきた。こんななか本市でも平成22年度より実施した。
② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか? また、今後の予測は?	より便利に、手間なく、時間に拘束されことなく納付できる方法が望まれてきている。
③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか?	議会の一部からは費用対効果を疑問視する声もある。

(4) 改革改善の取り組み状況

① 改革改善の取り組み実施は?	<input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容↓】 <input type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由↓】
② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由)	平成22年度から4税(固定・市県民・軽自・国保)がコンビニで納税できるようになり、納税者からは便利になったという声も多く寄せられている。
③ H 24年度に実施した改革改善の内容	広報・CATV等にて、PRを行ない納税の推進を行なった。

事務事業名	《H22新規》納税しやすい環境づくり事業	所属部	総務部	所属課	収税対策課
-------	----------------------	-----	-----	-----	-------

2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 コンビニでの納付は、納税者にとって利便性の向上であるサービスの向上でもある。
	② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPO、市民協働に移行することは可能か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 収納業務は、自治体業務である。 事務事業の全部もしくは一部を外部に移行することが可能である。 <input type="checkbox"/> 民間・NPO <input type="checkbox"/> 市民協働
	③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 対象は納税者である。口座振替を希望していない納税者が、金融機関の営業時間外や夜間・休日にかかわらず納入することができるため、維持・継続は妥当である。
有効性 評価	④ 成果の向上余地 今後さらに事務事業の成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？	<input type="checkbox"/> かなり向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> ある程度向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 コンビニ収納の周知、また税以外への導入が考えられる。
	⑤ 類似事業との統合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることができるか？	<input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入！) <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない
	⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？	<input checked="" type="checkbox"/> 影響なし <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 納税者の利便性の向上及び収納率の向上を目指す目的に 納税者の利便性の向上及び収納率の向上を目指す目的に逆行する。
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 成果について、収納率を下げずという意味でなら、口座振替をもっと促進するのが望ましい(口座振替のほうがコンビニ収納より手数料が安い。口座1件/10円 コンビニ1件/60円)
	⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 エラー等がなければ、作業自体は短期間で終わるため。
公平性 評価	⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 納付書納付している全ての納税者が利用可能である。

3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	納税者に対しては、口座振替の加入促進を最優先としているが、未加入者にとっての利便性向のためのサービスである。 コンビニ収納業務については、費用が高む面はあるが、納税機会を増やすことにより徴収率の向上に向けて取り組んでいく。 今後の徴収率の動向を見ながら、保険料や使用料についても導入を検討していく必要がある。

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可	(3) 改革・改善による方向性																					
<input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> ※ 廃止・休止の場合は記入不要			コスト水準			削減	維持	増加	成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	維持	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
				コスト水準																		
		削減	維持	増加																		
成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	維持	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
(2) 改革改善案について	(5) 事務事業優先度評価結果																					
① 納税者の更なる利便性の向上を目指す ② ①の案も一つのきっかけとして、収納率の更なる向上を目指す	<table border="1"> <tr> <td>成果優先度評価結果</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>コスト削減優先度評価結果</td> <td>⑨</td> </tr> </table>	成果優先度評価結果	⑤	コスト削減優先度評価結果	⑨																	
成果優先度評価結果	⑤																					
コスト削減優先度評価結果	⑨																					
(4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策																						
① 課題といえるものがはっきり見えてこない ② 予想するのは費用対効果のことである。費用がかさんでも事業を拡大充実していくのか、今後の検証が重要																						