

令和5年度

南アルプス市
地域包括支援センター運営協議会

令和4年度 実績報告

令和5年6月

I 地域支援事業の給付実績

●R3年度とR4年度の総合事業の訪問サービス・通所サービスの給付費状況を比較

介護予防・生活支援サービス費

(円)

| | | R3年度 | R4年度 | 増減額 | 増減率 |
|-----|-------|------------|------------|-----------|--------|
| 訪問型 | サービスA | 2,616,907 | 2,303,800 | -313,107 | -12.0% |
| | 従前相当 | 6,627,530 | 7,489,922 | 862,392 | 13.0% |
| 通所型 | サービスA | 7,957,449 | 8,017,800 | 60,351 | 0.8% |
| | 従前相当 | 29,476,069 | 36,362,251 | 6,886,182 | 23.4% |
| 合 計 | | 46,677,955 | 54,173,773 | 7,495,818 | 16.1% |

II 地域支援事業実施状況

1 介護予防・日常生活支援 総合事業

1) 介護予防・日常生活支援サービス事業

(1) 訪問型サービス事業

① 訪問型サービスA

| | |
|------|---|
| 事業概要 | 訪問介護員等により提供される掃除、洗濯等の生活援助を行うサービス (事業所数: 市内9) |
| 評価指標 | 総合事業利用者数 |

② 介護予防訪問介護相当サービス

| | |
|------|---|
| 事業概要 | 訪問介護員により提供される身体介護、生活援助を行うサービス (事業所数: 市内10 市外3) |
| 評価指標 | 総合事業利用者数 |

利用状況 (年度別利用者延べ件数)

| 年度 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
|----------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 訪問型Aサービス | 384 | 485 | 502 | 437 | 352 | 314 |
| 介護予防訪問介護相当サービス | 469 | 188 | 141 | 236 | 369 | 430 |
| 合計 | 853 | 673 | 643 | 673 | 721 | 744 |

(2) 通所型サービス事業

① 通所型サービスA

| | |
|------|---|
| 事業概要 | 通所での運動、レクリエーション等を行い、運動機能向上や閉じこもり予防を支援するサービス(事業所数: 市内24) |
| 評価指標 | 総合事業利用者数 |

②介護予防通所介護相当サービス

| | |
|------|--|
| 事業概要 | 介護予防を目的として、通所による生活機能向上のための機能訓練を行うサービス（事業所数：市内32 市外8） |
| 評価指標 | 総合事業利用者数 |

利用状況（年度別利用者延べ件数）

| 年度 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 通所型Aサービス | 953 | 1,079 | 972 | 659 | 532 | 534 |
| 介護予防通所介護相当サービス | 991 | 482 | 516 | 706 | 924 | 1,186 |
| 合計 | 1,944 | 1,561 | 1,488 | 1,365 | 1,456 | 1,720 |

| | |
|------|---|
| 分析評価 | <ul style="list-style-type: none"> ●訪問型・通所型共に、R4年度の全合計件数は増加している。要因の1つとして、要支援認定者の増加と、コロナ禍で利用を控えていた者がコロナ禍の緩和により利用を開始したことが考えられる。相当サービスが増えている要因としては、認知面の低下、医療面において介助の必要なケースが増えた事だと考えられる。 |
|------|---|

③通所型サービスB

| | |
|------|---|
| 事業概要 | 住民主体のボランティア団体等により、定期的な利用が可能な体操・運動等の活動などを行う通いの場を週1回提供するサービス（実施個所数：4） |
| 評価指標 | 利用者数の増加、開催場所の増設 |

利用状況（各年度3月末 事業対象者・要支援認定者利用人数／全利用者数）

| 年度 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| たのしい輪・鏡中條 | 6/12 | 8/13 | 6/12 | 5/10 | 7/12 | 9/13 |
| 平岡まめちゃん | 14/21 | 14/22 | 13/24 | 9/16 | 8/12 | 10/13 |
| えがお | 6/8 | 5/9 | 5/11 | 6/10 | 7/13 | 7/7 |
| さんカフェ | - | - | 9/14 | 12/15 | 13/16 | 21/22 |
| 合計利用者数 | 26 | 27 | 33 | 32 | 35 | 47 |

| | |
|------|---|
| 分析評価 | <ul style="list-style-type: none"> ●人材確保や住民主体の団体育成として、介護予防サポートリーダー養成事業の参加者に対してコミュニティカフェの見学を取り入れる等して取り組んでいるが、市内で4か所（目標5か所）に留まっている。今後も介護予防と連動した養成事業等の取り組みを強化していく。 ●通所Bは事業対象者・要支援認定者以外の高齢者等も利用可能なため、要介護認定者も利用しており、その割合は2～3割を占めている。新規利用者が少なく、継続利用者は要介護へ移行することも多く、要支援利用者数が減少傾向にある事業所もある。 ●サンカフェは楡形全域を利用対象としているため、利用人数は増加している。 |
|------|---|

(3) 介護予防ケアマネジメント

| | |
|------|---|
| 事業概要 | 要支援者等に対し、その心身の状況、置かれている環境その他の状況に応じて適切なサービスが提供されるようケアマネジメントを行う |
| 評価指標 | 維持・自立の割合 |

介護予防ケアマネジメントプラン作成件数

介護予防給付ケアマネジメントプラン作成件数

(通所Bプラン除く)

(各年3月末利用実人数)

(各年3月末利用実人数)

| 南部 | H31.3末 | | R2. 3末 | | R3. 3末 | | R4. 3末 | | R5. 3末 | | 南部 | H31.3末 | | R2. 3末 | | R3. 3末 | | R4. 3末 | | R5. 3末 | |
|----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|
| | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 |
| | 115 | | 70 | | 49 | | 62 | | 79 | | | 87 | | 72 | | 81 | | 90 | | 102 | |
| | 92 | 23 | 52 | 18 | 34 | 15 | 37 | 25 | 38 | 41 | | 54 | 33 | 45 | 27 | 48 | 33 | 48 | 42 | 46 | 56 |
| 市 | 115 | | 112 | | 96 | | 111 | | 126 | | 市 | 87 | | 115 | | 136 | | 154 | | 176 | |
| 北部 | H31.3末 | | R2. 3末 | | R3. 3末 | | R4. 3末 | | R5. 3末 | | 北部 | H31.3末 | | R2. 3末 | | R3. 3末 | | R4. 3末 | | R5. 3末 | |
| | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 |
| | — | | 42 | | 47 | | 49 | | 47 | | | — | | 43 | | 55 | | 64 | | 74 | |
| | — | — | 35 | 7 | 32 | 15 | 24 | 25 | 27 | 20 | | — | — | 25 | 18 | 32 | 23 | 26 | 38 | 26 | 48 |

利用者の経過 (通所B除く)

(実人数)

| 年度 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 利用実人数 | 332 | 391 | 314 | 387 | 394 |
| 要支援維持 | 220(66.3%) | 311(79.5%) | 219(69.7%) | 284(73.4%) | 286(72.6%) |
| 自立 | 19(5.7%) | 10(2.6%) | 13(4.2%) | 8(2.1%) | 6(1.5%) |
| 死亡 | 6(1.8%) | 6(1.5%) | 6(1.9%) | 11(2.8%) | 8(2%) |
| 要介護認定へ移行 | 86(25.9%) | 63(16.1%) | 73(23.2%) | 82(21.2%) | 89(22.6%) |
| その他(施設入所等) | 1(0.3%) | 1(0.2%) | 3(1%) | 2(0.5%) | 5(1.3%) |

維持改善
 悪化

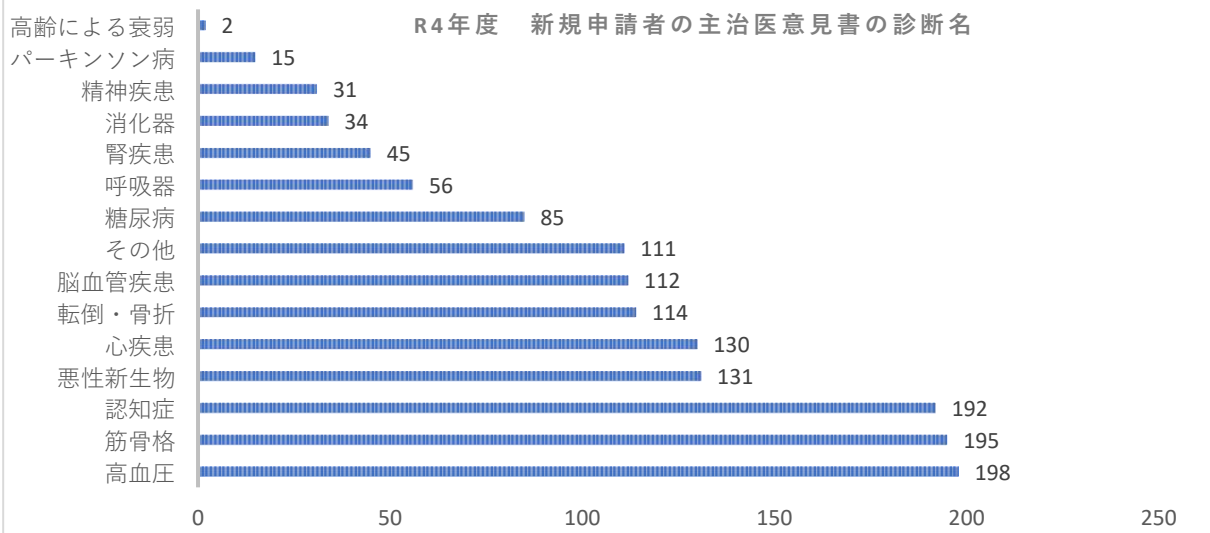
要介護移行の要因

| 年度 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
|----|------------------|------------------|--------------------|------------------|------------------|
| 1位 | 認知症 (36.5%) | 認知症 (25.4%) | ADL低下:加齢 (38.3%) | ADL低下:加齢 (32.6%) | ADL低下:加齢 (39.3%) |
| 2位 | ADL低下:加齢 (16.5%) | ADL低下:加齢 (22.2%) | 認知症 (19.1%) | 認知症 (25%) | 認知症 (20.2%) |
| 3位 | 骨折転倒 (14.1%) | 骨折転倒 (17.5%) | 骨折・転倒 (15%) | 骨折・転倒 (21.7%) | 骨折・転倒 (14.6%) |
| 4位 | パーキンソン病 (3.5%) | ADL低下:入院 (6.3%) | その他疾患 (12.3%) | その他疾患 (5.4%) | がん (7.9%) |
| 5位 | がん・精神疾患 (2.4%) | がん・脳梗塞・糖尿病 (5%) | ADL低下:脳梗塞・入院(0.4%) | パーキンソン病 (4.3%) | ADL低下:入院 (6.7%) |

要介護・要支援認定者、事業対象者数等の推移

(実人数)

| 時点 | 第一号被保険者数 | 第一号被保険者のうち要介護認定者数 | 第一号被保険者のうち要支援認定者数 | 第一号被保険者のうち事業対象者数 | 要支援認定者居宅届有り | 要支援認定者居宅届無し | 居宅届無しの割合 |
|--------|----------|-------------------|-------------------|------------------|-------------|-------------|----------|
| H28年度末 | 18,497 | 2,577(13.9%) | 307(1.7%) | 245(1.3%) | 213 | 94 | 30.6% |
| H29年度末 | 18,862 | 2,663(14.1%) | 251(1.3%) | 224(1.2%) | 152 | 99 | 39.4% |
| H30年度末 | 19,191 | 2,723(14.2%) | 248(1.3%) | 194(1%) | 173 | 75 | 30.2% |
| R1年度末 | 19,449 | 2,643(13.5%) | 305(1.6%) | 172(0.9%) | 190 | 115 | 37.7% |
| R2年度末 | 19,709 | 2,761(14.0%) | 337(1.7%) | 123(0.6%) | 228 | 109 | 32.3% |
| R3年度末 | 19,908 | 2,753(13.8%) | 419(2.1%) | 93(0.5%) | 262 | 157 | 37.5% |
| R4年度末 | 20,033 | 2,701(13.5%) | 459(2.3%) | 91(0.5%) | 307 | 152 | 33.1% |



| | |
|------|---|
| 分析評価 | <ul style="list-style-type: none"> ●H30年度末まで減少していた要支援認定者がR元年度末から増加に転じ、R4年度は全体の2.3%が要支援認定者となっている。 ●介護予防給付サービスの利用者はH31年度とR4年度を比較すると、2倍以上の増加となっている。 ●介護予防給付サービス・総合事業サービスの利用者のうち74.1%の人が要支援状態の維持もしくは自立ができており、重症化を防ぐことができている。 ●要支援から要介護へ移行した要因として、3年続けて「加齢によるADL低下」が第1位となった。これはコロナ禍で交流の場が自粛となり、活動量が低下し足腰の筋力低下や、仲間との交流減少・孤立化を招く結果となり、「転倒骨折」・「認知症」等、複合的に表れ、要介護状態となったケースが多数見受けられた。 ●介護認定新規申請者の主治医意見書診断名においては「高血圧」と「筋骨格(関節炎(膝・腰等))」、「認知症」が最も多い原因疾患であった。 |
|------|---|

2)一般介護予防事業

(1)介護予防把握事業

| | |
|------|--|
| 事業概要 | 前年度の相談実績を分析し、対象者を選定(R2年度から84歳のサービス未利用の独居高齢者が対象)。介護予防及び必要な介護サービスにつなぐことを目的に実態把握訪問を実施する。また、介護保険担当との連携により、介護認定後サービス未利用者のうち、必要な人に状況確認を行う。さらに、高齢者福祉担当及び関係機関からの情報により、生活状況の確認が必要な高齢者に対応し、サービス調整等支援を行う。 |
| 評価指標 | 高齢者実態把握訪問件数、サービス未利用者連絡件数、安否確認件数 |

| 実施状況 | | 把握方法 | | 要調整者 (再掲) |
|---------------|------|------|-----|--------------|
| 対象者内訳 | 対象者数 | 訪問 | 電話 | |
| 実態把握訪問対象者 | 45 | 41 | 4 | 2 |
| 介護認定後サービス未利用者 | 118 | 4 | 114 | 2 |
| R4年度実施結果(合計) | 163 | 45 | 118 | 4 |
| R3年度実施結果 | 165 | 64 | 101 | 9 |
| R2年度実施結果 | 132 | 32 | 100 | 10 |
| R1年度実施結果 | 80 | 46 | 34 | 3 |
| H30年度実施結果(参考) | 248 | 107 | 146 | 22 |

| | |
|----------|--|
| 分析 評価 | <p>●高齢者実態把握訪問の対象とした年度年齢84歳の独居及びサービス未利用の高齢者は、ほぼ全体的に生活機能・認知機能ともに自立している状況だったが、例年、一定数程度は支援継続が必要と判断される高齢者や、介護申請及び介護サービス利用が必要と思われる高齢者が把握されてくるため、今後も事業継続する中で必要な高齢者が早期に介護支援につながるようにしていく必要がある。</p> <p>●R1年度から、介護認定後サービス未利用かつ更新手続きがなされていない方に連絡をし、現状介護サービスが不要なことを確認することで未更新とする支援を行っている。その連絡の中で、認定を受けているにも関わらず、サービス利用が必要と思われる方が利用につながっていないケースも把握され、サービス導入の調整をするケースが若干ある。認定を受けたもののサービス利用方法がわからない等のケースに対して、現状の支援を継続していく。</p> |
|----------|--|

(2)介護予防普及啓発事業

| | |
|----------|---|
| 事業 概要 | <p>①介護予防講演会 介護予防の自主的な行動ができるまちづくりを目標に、介護予防に資する基本的な知識の普及啓発を目的に講演会を開催する。</p> <p>②出前介護予防講座 公民館等を利用した健康講座、教室等、依頼のあった地域に保健師、主任介護支援専門員、認知症支援推進員等が出向き、介護予防・認知症予防等について講話を行う。</p> |
| 評価 指標 | <p>①参加者数</p> <p>②開催回数、参加者数</p> |

| 実施状況 | | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|-----|
| ① | 講演会参加者数 | 296 | 312 | 205 | 32 | 中止 |
| ② | 講座開催回数 | 18 | 22 | 12 | 9 | 15 |
| | 講座参加者数 | 336 | 320 | 174 | 133 | 209 |

| | |
|----------|---|
| 分析 評価 | <p>①H30年度～R1年度は一般市民を対象に、認知症予防をテーマに開催。R2年度は新型コロナウイルス感染拡大予防のため参加者数を制限しリモート形式で実施した。R3年度は通いの場主催者を対象に、フレイルの知識普及・啓発を目的に研修会を実施した。事前申し込みは76名だったが、新型コロナウイルス感染拡大のため当日参加者は32名であった。R4年度はフレイル予防をテーマにストレッチ・軽運動の内容を取り入れた研修会を予定し、事前申し込みは132名。しかし大雪のため中止となった。</p> <p>②地区組織へ認知症予防、フレイル予防、想いのマップなどの啓発を行うとともに、市の事業や窓口を紹介し相談体制の周知をはかっている。また、元気高齢者の生の声を聞く良い機会となっている。R2年度以降、新型コロナウイルス感染拡大予防のため開催回数は減少していたが、R4年度は回数・参加者ともに増加してきている。</p> |
|----------|---|

(3) 地域介護予防活動支援事業

| | |
|------|--|
| 事業概要 | <p>①介護予防サポートリーダー養成事業 介護予防の必要性を理解し、地域での介護予防事業の普及や実践を促す介護予防サポートリーダーを養成する。定期的な介護予防活動への支援を行う。</p> <p>②介護支援ボランティア事業 高齢者の社会参加活動を通じた介護予防を推進するため、高齢者が介護施設等において介護支援ボランティア活動を行った場合、その活動実績を評価してポイントを付与する。</p> |
| 評価指標 | <p>①介護予防サポートリーダー登録者数、養成講習会参加者数、地域で活動している人数・割合</p> <p>②ボランティア登録者数、ポイント転換交付件数</p> |

| 実施状況 | | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
|------|-----------------|-----|-----|----------|--------|--------|
| ① | サポートリーダー登録者数 | 250 | 264 | 266 | 276 | 278 |
| | 養成講習会参加者数 | 17 | 17 | 8 | 12 | 6 |
| | 地域で活動している人数(割合) | (-) | (-) | 5(62.5%) | 9(75%) | 5(83%) |
| ② | ボランティア登録者数 | 149 | 147 | 161 | 169 | 193 |
| | ポイント転換交付件数 | 47 | 39 | 27 | 27 | 27 |

| | |
|------|--|
| 分析評価 | <p>①6日間の養成講習会を開催した。養成講習会終了後、すぐに実践活動に移すことは難しいため、講習内容に地域で行っている介護予防活動の見学や、実際にサポートリーダーとして活動している人からの講義・グループワークを取り入れ、養成講習終了後すぐに地域で活動できるように支援していく。</p> <p>②新型コロナウイルス感染症の影響はあるものの、ボランティア登録者数については前年より増加し、コロナ前の活動を取り戻しつつある。</p> |
|------|--|

(4) 地域リハビリテーション活動支援事業

| | |
|------|--|
| 事業概要 | H30年度から事業開始。地域における介護予防の取組を強化するため、通所、訪問、地域ケア会議、サービス担当者会議、住民主体の通いの場等にリハビリテーション等専門職を派遣し、介護予防の取組を総合的に支援する。 |
| 評価指標 | リハビリテーション専門職、管理栄養士との連携事業件数 |

| 年度 | リハビリ活動支援 | | 栄養改善支援 | |
|------|----------|------|--------|------|
| | 利用実人数 | 支援回数 | 利用実人数 | 支援回数 |
| R4年度 | 22 | 2 | 40 | 2 |
| R3年度 | 55 | 3 | 12 | 1 |
| R2年度 | 18 | 7 | 2 | 6 |
| R1年度 | 13 | 1 | 1 | 2 |

| | |
|------|---|
| 分析評価 | <p>●リハビリ: 通所B事業に理学療法士を派遣し、質的な評価のため追加した百歳体操の測定項目(3mの往復歩行の速さ)を引き続き実施した。各通所B事業所では、継続して100歳体操を行い、体力や歩行状態の改善が見込まれている。</p> <p>●栄養: 通所Bの支援員から高齢者の栄養指導について依頼あり、「高齢者の健康のポイント」「低栄養対策でフレイルを予防」の内容で管理栄養士が講義を行った。高齢期の食事摂取内容とタンパク質摂取の重要性について学び、手計りでの食材の測定方法や摂取方法についてポイントを伝えると、質疑応答が多く、高齢者であっても健康、食事内容に関心が高いことが伺えた。今後も通所B等に継続して派遣を行っていく。</p> |
|------|---|

II 包括的支援事業

1 地域包括支援センターの運営

(1) 総合相談支援業務

| | |
|------|--|
| 事業概要 | 高齢者が住み慣れた地域で安心して生活できるよう、相談を受け関係者のネットワークを構築し、問題解決に必要なサービスや適切な保健・医療・福祉サービス機関や制度利用につなげる支援を行う。 |
| 評価指標 | ①相談対応件数 ②相談方法 ③相談者 ④相談内容 |

①相談対応件数

| 市合計 | R1 | R2 | R3 | R4 | 南部 | 北部 |
|------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|
| のべ件数 | 11,039 | 12,116 | 13,877 | 14,859 | 7,552 | 7,307 |
| 実件数 | 1,672 | 1,918 | 1,957 | 2,066 | 1,348 | 718 |

| 各包括別 | R2南部 | R3南部 | R4南部 | R2北部 | R3北部 | R4北部 |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| のべ件数 | 6,868 | 7,844 | 7,552 | 5,248 | 6,033 | 7,307 |
| 実件数 | 1,316 | 1,343 | 1,348 | 602 | 614 | 718 |

②相談方法(延べ件数、割合)

| | R1 | | R2 | | R3 | | R4 | |
|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 来所 | 1,262 | 11.4% | 1,416 | 11.7% | 1,463 | 10.5% | 1,534 | 10.3% |
| 電話 | 3,279 | 29.7% | 4,011 | 33.1% | 4,185 | 30.2% | 5,482 | 36.9% |
| 訪問 | 1,608 | 14.6% | 1,561 | 12.9% | 1,935 | 13.9% | 1,938 | 13.0% |
| メール | 29 | 0.3% | 76 | 0.6% | 83 | 0.6% | 153 | 1.0% |
| 文書 | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0.0% |
| 個別支援会議 | 307 | 2.8% | 155 | 1.3% | 161 | 1.2% | 151 | 1.0% |
| 連絡調整 | 4,396 | 39.8% | 4,721 | 39.0% | 5,782 | 41.7% | 5,247 | 35.3% |
| その他(空白含) | 158 | 1.4% | 176 | 1.5% | 268 | 1.9% | 354 | 2.4% |
| 総合計 | 11,039 | 100.0% | 12,116 | 100.0% | 13,877 | 100.0% | 14,859 | 100.0% |

| 各包括別 | R3南部 | | R4南部 | | R3北部 | | R4北部 | |
|----------|-------|--------|-------|-------|-------|--------|-------|--------|
| 来所 | 1,030 | 13.1% | 1,101 | 14.0% | 433 | 7.2% | 433 | 5.9% |
| 電話 | 2,952 | 37.6% | 2,788 | 35.5% | 1,233 | 20.4% | 2,694 | 36.9% |
| 訪問 | 1,049 | 13.4% | 1,128 | 14.4% | 886 | 14.7% | 810 | 11.1% |
| メール | 57 | 0.7% | 103 | 1.3% | 26 | 0.4% | 50 | 0.7% |
| 文書 | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| 個別支援会議 | 156 | 2.0% | 150 | 1.9% | 5 | 0.1% | 1 | 0.0% |
| 連絡調整 | 2,509 | 32.0% | 2,178 | 27.8% | 3,273 | 54.3% | 3,069 | 42.0% |
| その他(空白含) | 91 | 1.2% | 104 | 1.3% | 177 | 2.9% | 250 | 3.4% |
| 総合計 | 7,844 | 100.0% | 7,552 | 96.3% | 6,033 | 100.0% | 7,307 | 100.0% |

③相談者(延べ件数、割合)

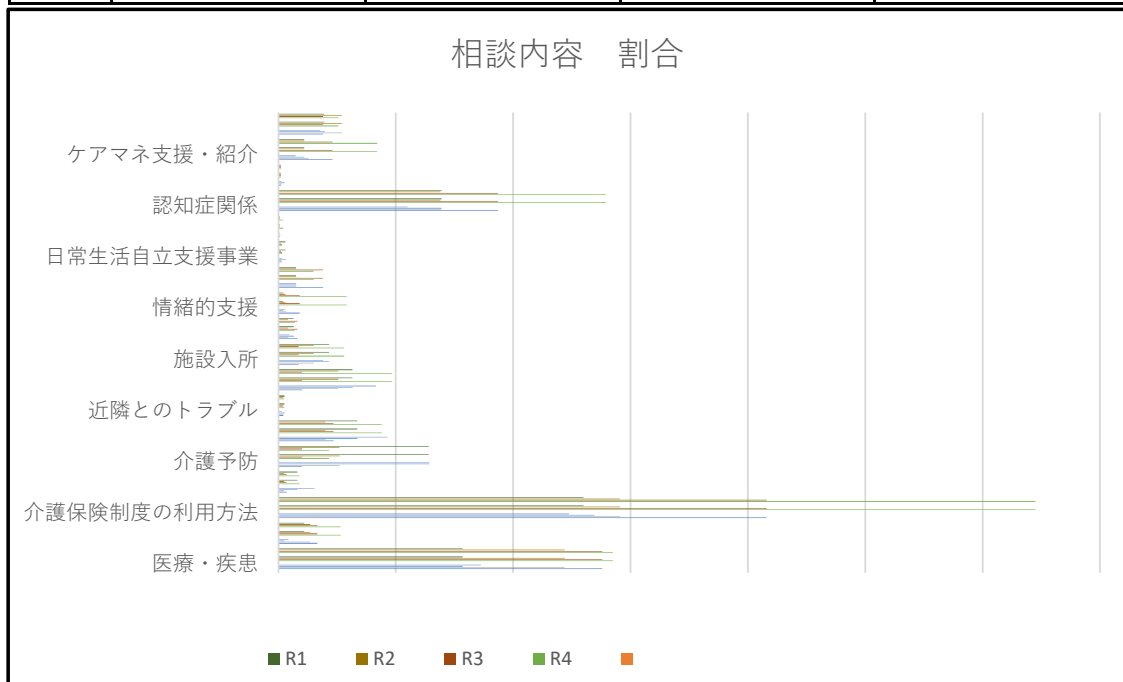
| | R1 | R2 | R3 | R4 |
|-----|-------|-------|-------|-------|
| 第1位 | 家族・親族 | 家族・親族 | 家族・親族 | 家族・親族 |
| 第2位 | 行政機関等 | 行政機関等 | 本人 | 本人 |
| 第3位 | 本人 | ケアマネ | 行政機関等 | ケアマネ |

| | R1 | | R2 | | R3 | | R4 | |
|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| ケアマネジャー | 1,626 | 14.7% | 2,086 | 17.2% | 2,356 | 17.0% | 2,613 | 17.6% |
| サービス事業者 | 431 | 3.9% | 355 | 2.9% | 453 | 3.3% | 529 | 3.6% |
| 医療機関 | 682 | 6.2% | 829 | 6.8% | 958 | 6.9% | 1,107 | 7.5% |
| 家族・親族 | 3,548 | 32.1% | 3,884 | 32.1% | 4,014 | 28.9% | 4,144 | 27.9% |
| 成年後見関係 | 83 | 0.6% | 71 | 0.6% | 74 | 0.5% | 25 | 0.2% |
| 行政機関等 | 2,218 | 20.1% | 2,254 | 18.6% | 2,248 | 16.2% | 2,591 | 17.4% |
| 障害福祉 | 109 | 1.0% | 74 | 0.6% | 129 | 0.9% | 187 | 1.3% |
| 地域住民・知人 | 191 | 1.7% | 138 | 1.1% | 215 | 1.5% | 273 | 1.8% |
| 本人 | 1,871 | 16.9% | 2,030 | 16.8% | 2,911 | 21.0% | 2,738 | 18.4% |
| 民生委員 | 132 | 1.2% | 250 | 2.1% | 266 | 1.9% | 200 | 1.3% |
| その他 | 148 | 1.3% | 145 | 1.2% | 253 | 1.8% | 452 | 3.0% |
| 合計 | 11,039 | 100.0% | 12,116 | 100.0% | 13,877 | 100.0% | 14,859 | 100.0% |

| 各包括別 | R3南部 | | R4南部 | | R3北部 | | R4北部 | |
|---------|-------|--------|-------|-------|-------|--------|-------|--------|
| ケアマネジャー | 1,233 | 15.7% | 1,241 | 16.4% | 1,123 | 18.6% | 1,372 | 18.8% |
| サービス事業者 | 239 | 3.0% | 325 | 4.3% | 214 | 3.5% | 204 | 2.8% |
| 医療機関 | 569 | 7.3% | 505 | 6.7% | 389 | 6.4% | 602 | 8.2% |
| 家族・親族 | 2,669 | 34.0% | 2,546 | 33.7% | 1,345 | 22.3% | 1,598 | 21.9% |
| 成年後見関係 | 31 | 0.4% | 20 | 0.3% | 43 | 0.7% | 5 | 0.1% |
| 行政機関等 | 1,139 | 14.5% | 1,017 | 13.5% | 1,109 | 18.4% | 1,574 | 21.5% |
| 障害福祉 | 36 | 0.5% | 27 | 0.4% | 93 | 1.5% | 160 | 2.2% |
| 地域住民・知人 | 112 | 1.4% | 142 | 1.9% | 103 | 1.7% | 131 | 1.8% |
| 本人 | 1,628 | 20.8% | 1,488 | 19.7% | 1,283 | 21.3% | 1,250 | 17.1% |
| 民生委員 | 87 | 1.1% | 65 | 0.9% | 179 | 3.0% | 135 | 1.8% |
| その他 | 101 | 1.3% | 176 | 2.3% | 152 | 2.5% | 276 | 3.8% |
| 合計 | 7,844 | 100.0% | 7,552 | 100% | 6,033 | 100.0% | 7,307 | 100.0% |

④相談内容(延べ件数割合)

| | R1 | R2 | R3 | R4 |
|-----|---------------|---------------|---------------|-----------------|
| 第1位 | 介護保険利用方法(31%) | 介護保険利用方法(39%) | 介護保険利用方法(49%) | 介護保険利用方法(35.4%) |
| 第2位 | 医療・疾患(16%) | 認知症(15%) | 医療・疾患(19%) | 医療疾患(15.8%) |
| 第3位 | 認知症(13%) | 医療・疾患(12%) | 認知症(15%) | 認知症(15.6%) |



| 項目 | R1 | R2 | R3 | R4 |
|-------------|-------|-------|-------|-------|
| 医療・疾患 | 2,647 | 2,108 | 3,702 | 3,309 |
| 家族調整 | 640 | 516 | 429 | 613 |
| 介護保険制度の利用方法 | 5,048 | 6,230 | 7,388 | 7,473 |
| 介護方法 | 508 | 72 | 306 | 210 |
| 介護予防 | 533 | 480 | 311 | 496 |
| 虐待関係 | 730 | 781 | 682 | 1,018 |
| 近隣とのトラブル | 52 | 56 | 118 | 60 |
| 経済・生活 | 1,558 | 857 | 940 | 1,123 |
| 施設入所 | 475 | 359 | 245 | 645 |
| 障害者相談支援 | 138 | 249 | 303 | 166 |
| 情緒的支援 | 160 | 177 | 400 | 672 |
| 成年後見制度 | 255 | 289 | 584 | 353 |
| 日常生活自立支援事業 | 29 | 56 | 58 | 38 |
| 消費者被害 | 20 | 34 | 15 | 50 |
| 認知症関係 | 2,079 | 3,183 | 2,677 | 3,282 |
| クレーム | 42 | 26 | 24 | 21 |
| ケアマネ支援・紹介 | 730 | 988 | 1,015 | 974 |
| その他 | 508 | 647 | 589 | 593 |

| 各包括別 | R3南部 | | R4南部 | | R3北部 | | R4北部 | |
|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 医療・疾患 | 3,197 | 23.2% | 2,493 | 18.1% | 505 | 8.4% | 816 | 13.5% |
| 家族調整 | 382 | 2.8% | 416 | 3.0% | 47 | 0.8% | 197 | 3.3% |
| 介護保険制度の利用方法 | 4,823 | 35.1% | 4,616 | 33.6% | 2,565 | 42.5% | 2,857 | 47.4% |
| 介護方法 | 80 | 0.6% | 122 | 0.9% | 226 | 3.7% | 88 | 1.5% |
| 介護予防 | 228 | 1.7% | 264 | 1.9% | 83 | 1.4% | 232 | 3.8% |
| 虐待関係 | 549 | 4.0% | 664 | 4.8% | 133 | 2.2% | 354 | 5.9% |
| 近隣とのトラブル | 43 | 0.3% | 49 | 0.4% | 75 | 1.2% | 11 | 0.2% |
| 経済・生活 | 227 | 1.7% | 329 | 2.4% | 713 | 11.8% | 794 | 13.2% |
| 施設入所 | 195 | 1.4% | 504 | 3.7% | 50 | 0.8% | 141 | 2.3% |
| 障害者相談支援 | 180 | 1.3% | 134 | 1.0% | 123 | 2.0% | 32 | 0.5% |
| 情緒的支援 | 204 | 1.5% | 211 | 1.5% | 196 | 3.2% | 461 | 7.6% |
| 成年後見制度 | 442 | 3.2% | 298 | 2.2% | 142 | 2.4% | 55 | 0.9% |
| 日常生活自立支援事業 | 35 | 0.3% | 31 | 0.2% | 23 | 0.4% | 7 | 0.1% |
| 消費者被害 | 13 | 0.1% | 33 | 0.2% | 2 | 0.0% | 17 | 0.3% |
| 認知症関係 | 2,165 | 15.7% | 2,569 | 18.7% | 512 | 8.5% | 713 | 11.8% |
| クレーム | 20 | 0.1% | 13 | 0.1% | 4 | 0.1% | 8 | 0.1% |
| ケアマネ支援・紹介 | 533 | 3.9% | 577 | 4.2% | 482 | 8.0% | 397 | 6.6% |
| その他 | 437 | 3.2% | 466 | 3.4% | 152 | 2.5% | 127 | 2.1% |

| | |
|----------|--|
| 分析 評価 | <ul style="list-style-type: none"> ●委託型包括の設置により、基本的に南部は基幹型包括、北部は委託型包括が対応。 ●市全体としては相談実件数、延べ件数ともに年々増加している。令和4年度は延べ件数が982件増加している。南部、北部包括とも市民に周知されていることが伺える。 ●南部の訪問件数は、コロナ禍の影響で一時期減少したが、R4年度は増加傾向となった。北部は年々訪問件数が増加している。また、県外の家族等の対応によりメールでのやりとりが増加している。(コロナ禍で帰省できなかったことも関係していると思われる) ●来所は南北ともに年々増加している。北部包括支援センターは、令和4年度は、電話対応件数が増加している。(北部包括の周知されている現状が伺える) ●経済・生活の相談は、南部、北部とも増加している。コロナ禍の影響が考えられる。社協CSWとの連携や民生委員から“生活が心配”という相談の切り口が多いことが要因と考える。 ●認知症関係の相談件数は年々増加していたがR3は減少した、しかしR4年度は再び増加している。 |
|----------|--|

(2) 権利擁護業務

| | |
|----------|--|
| 事業 概要 | 成年後見制度の活用促進、老人福祉施設等への措置の支援、高齢者虐待への対応、困難事例への対応、消費者被害の防止に関する情報提供等のニーズに即した適切な支援を提供することにより、高齢者の生活の維持を図る。 |
| 評価 指標 | 1) 相談対応件数(①実件数、②延べ件数) 2) 普及啓発実績数(①研修会参加者数、②広報配布回数) |

1) ①相談対応件数(実人数)

| | R1年度 | R2年度 | R3年度 | R4年度 |
|----------------------|----------|----------|----------|----------|
| 高齢者虐待事例の対応 | 39(新規27) | 29(新規23) | 23(新規16) | 27(新規23) |
| 日常生活自立支援事業の活用、検討 | 6 | 12 | 18 | 14 |
| 成年後見制度の活用、検討(市長申立件数) | 26(5) | 35(5) | 40(8) | 45(3) |
| 消費者被害の対応 | 7 | 4 | 4 | 2 |
| 合 計 | 78 | 80 | 82 | 88 |

1) ②相談対応件数(延べ件数)

| | R1年度 | R2年度 | R3年度 | R4年度 |
|------------------|------|------|------|------|
| 高齢者虐待事例の対応 | 608 | 718 | 647 | 946 |
| 日常生活自立支援事業の活用、検討 | 16 | 56 | 58 | 38 |
| 成年後見制度の活用、検討 | 144 | 289 | 585 | 353 |
| 消費者被害の対応 | 14 | 34 | 15 | 50 |
| 合 計 | 782 | 1097 | 1305 | 1387 |

| | R3南部 | R4南部 | R3北部 | R4北部 |
|------------------|------|------|------|------|
| 高齢者虐待事例の対応 | 514 | 592 | 133 | 354 |
| 日常生活自立支援事業の活用、検討 | 35 | 31 | 23 | 7 |
| 成年後見制度の活用、検討 | 442 | 298 | 143 | 55 |
| 消費者被害の対応 | 13 | 33 | 2 | 17 |
| 合 計 | 1004 | 954 | 301 | 433 |

2)①研修会参加者数

| 内 容 | 開催日 | 講 師 | 参加者(人) |
|----------------------------------|----------|--|--------|
| 権利擁護研修会(介護福祉課職員) | R4年4月15日 | 介護福祉課 清水 | 10 |
| 虐待防止・権利擁護研修会 (現場従事者) | R5年3月6日 | 田村 正人氏 健康科学大学 人間コミュニケーション学科 講師 | 34 |
| 虐待防止・権利擁護研修会 (施設長・管理職) | R5年3月7日 | 土居 正志氏 日本社会福祉士会 権利擁護 推進あり方検討委員会 委員 | 39 |
| 虐待防止・権利擁護研修会 (在宅サービス・相談支援従事者) | R5年3月16日 | 田村 正人氏 健康科学大学 人間コミュニケーション学科 講師 | 34 |

2)②広報配布回数:地域包括支援センター広報「サポート」年1回(3月)発行

| | |
|----------|--|
| 分析 評価 | <p>●前年に減少が見られた新規相談件数は23件に増加。相談・通報の内訳で警察からの相談・通報が7件とここ数年間で一番多く、令和3年度国調査と同様の結果となっている。2件は虐待認定し対応、他にも認定はせずともアルコール問題や精神疾患を抱える家族がいる支援未介入世帯など、潜在的なニーズを把握するきっかけともなった。</p> <p>前年2件であった北部地域包括支援センター介入ケースは10件と大幅に増加。事例への対応件数も前年の2倍以上に増加。基幹包括・北部包括の社会福祉士職で連絡会を開催し、ケースの共有・相談が図りやすくなったことも増加の一要因として考えられる。今年度も連絡会で総合相談ケースから権利擁護ニーズの掘り起こしを行っていく。</p> <p>●R3年度に運営が開始された中核機関については、地域包括支援センターの社会福祉士が業務を兼任し成年後見制度利用促進に関する様々な調整を行っている。更なる体制強化のためには構成する福祉総合相談課・障がい福祉課・介護福祉課との連携強化と改善に向けた協議は必要である。特に次期成年後見制度利用促進計画策定や重層的支援体制整備事業への取組みが予定されており、多方面から一体的に考えていくための協議が必要である。</p> |
|----------|--|

(3)包括的・継続的ケアマネジメント支援業務

| | |
|------|--|
| 事業概要 | 高齢者が住み慣れた地域で暮らし続けることができるよう、多職種相互の連携・協働の体制づくりや地域ケア体制の構築のために個々の介護支援専門員に対する指導・相談・支援を行う事業。 |
| 評価指標 | 1)介護支援専門員への相談支援回数(延べ件数) 2)研修会参加者数 |

1)介護支援専門員への相談支援

介護支援専門員からの相談・支援回数(延べ件数)

| | R1 | R2 | R3 | R4 | 南部 | 北部 |
|------|------|------|------|------|------|-----|
| 相談件数 | 1203 | 1493 | 1769 | 1638 | 1241 | 397 |

| | R1南部 | R2南部 | R3南部 | R4南部 | R1北部 | R2北部 | R3北部 | R4北部 |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 相談件数 | 898 | 991 | 1233 | 1241 | 305 | 502 | 536 | 397 |

介護支援専門員に直接アプローチした件数 (実人数)

| | R1 | R2 | R3 | R4 | 南部 | 北部 |
|---------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 相談・助言 | 147 | 296 | 344 | 378 | 309 | 69 |
| サービス調整 | 16 | 27 | 19 | 18 | 9 | 9 |
| 関係機関調整 | 47 | 24 | 30 | 31 | 25 | 6 |
| 同行訪問 | 21 | 26 | 11 | 14 | 6 | 8 |
| 医療機関同行 | 3 | 17 | 10 | 19 | 18 | 1 |
| 担当者会議参加 | 21 | 22 | 15 | 33 | 6 | 27 |
| 会議支援 | 0 | 5 | 16 | 8 | 8 | 0 |
| その他 | 60 | 30 | 10 | 65 | 48 | 17 |
| 合計 | 315 | 477 | 455 | 566 | 429 | 137 |

| | R2南部 | R3南部 | R4南部 | R2北部 | R3北部 | R4北部 |
|---------|------|------|------|------|------|------|
| 相談・助言 | 241 | 287 | 309 | 55 | 57 | 69 |
| サービス調整 | 27 | 16 | 9 | 0 | 3 | 9 |
| 関係機関調整 | 19 | 22 | 25 | 5 | 8 | 6 |
| 同行訪問 | 15 | 1 | 6 | 11 | 10 | 8 |
| 医療機関同行 | 15 | 10 | 18 | 2 | 0 | 1 |
| 担当者会議参加 | 15 | 2 | 6 | 7 | 13 | 27 |
| 会議支援 | 4 | 7 | 8 | 1 | 9 | 0 |
| その他 | 26 | 4 | 48 | 4 | 6 | 17 |
| 合計 | 362 | 349 | 429 | 85 | 106 | 137 |

2) 研修会開催状況と参加者数

| | R1 | R2 | R3 | R4 | 南部 | 北部 |
|---------|-----|-----|-----|-----|-----|----|
| 開催回数(回) | 13 | 6 | 5 | 16 | 4 | 12 |
| 参加者(人) | 335 | 156 | 213 | 282 | 219 | 63 |

| | |
|----------|---|
| 分析 評価 | <ul style="list-style-type: none"> ●ケアマネジャーからの相談は、家族支援を含めた対応困難ケースや虐待ケース、認知症ケースへの対応が多い。 ●関係機関調整は、医療機関との連携や暫定的に介護保険サービスを利用する終末期ケース、虐待ケース、認知症ケース等に関わることが増加している。 ●介護支援専門員からの相談・助言件数は、南部・北部ともに昨年よりも多く、より相談しやすい関係となりつつある。 ●今後も相談内容を分析し、課題への対応策や効果的な研修体系を今後も構築していく必要がある。 ●介護支援専門員の苦手意識の強い「権利擁護」に関する研修会を権利擁護担当が開催し、市内のケアマネも意欲的に参加した。介護支援専門員からは、今後も事例紹介のような具体的事案での研修会の希望がある。継続的に繰り返し開催していく予定。 |
|----------|---|

2 社会保障充実分

(1) 在宅医療・介護連携推進事業

| | |
|------|--|
| 事業概要 | 医療と介護の両方を必要とする高齢者が、住み慣れた地域で自分らしく最期まで暮らし続けることができるよう、医療と介護を一体的に提供できる体制を構築するため、地域の医療・介護関係者による連携を推進する事業。 |
| 評価指標 | ①在宅医療・介護連携に関する会議の開催と参加者数 ②在宅医療・介護連携に関する研修会の開催と参加者数 ③8項目への取り組み状況 |

①在宅医療・介護連携に関する会議

| | | | |
|------|----|------------------------|-----|
| R4年度 | 2回 | 推進会議(書面開催)、病院・有床診療所連絡会 | 24人 |
| R3年度 | 2回 | 推進会議(書面開催)、病院・有床診療所連絡会 | 22人 |
| R2年度 | 2回 | 推進会議(書面開催)、病院・有床診療所連絡会 | 28人 |
| R元年度 | 2回 | 推進会議、病院・有床診療所連絡会 | 48人 |

②在宅医療・介護連携に関する研修会

| | | | |
|------|------|-------------|-----|
| R4年度 | 実施なし | コロナ禍により実施せず | - |
| R3年度 | 実施なし | コロナ禍により実施せず | - |
| R2年度 | 実施なし | コロナ禍により実施せず | - |
| R元年度 | 1回 | 多職種合同意見交換会 | 65人 |

③8項目への取り組み状況

| 項目 | 実施内容 |
|-------------------------------|---|
| (ア) 地域の医療・介護の資源の把握 | ・訪問診療・往診等に関する調査、ホームページ掲載 ・市内介護サービス事業所一覧の作成 |
| (イ) 在宅医療・介護連携の課題の抽出と対応策の検討 | ・推進会議、連絡会などでの課題共有、検討 |
| (ウ) 切れ目のない在宅医療と在宅介護の提供体制の構築推進 | ・推進会議、連絡会の開催 |
| (エ) 医療・介護関係者の情報提供の支援 | ・中北保健福祉事務所圏域での取り組みを検討中 |
| (オ) 在宅医療・介護連携に関する相談支援 | ・地域包括支援センターが窓口となり支援 |
| (カ) 医療・介護関係者の研修 | ・介護保険事業所連絡会各部会ごとに企画 |
| (キ) 地域住民への普及啓発 | ・出前講座での普及 |
| (ク) 在宅医療・介護連携に関する関係市町の連携 | ・中北保健福祉事務所開催の管内連携会議等に参画 |

| | |
|------|--|
| 分析評価 | <p>(ア) R元年度から「訪問診療・往診などに関する医療情報」を、市ホームページに掲載年度初めに掲載内容について確認し、情報を更新。</p> <p>(イ) 推進会議は、新型コロナウイルス感染拡大防止のため書面開催連携推進の課題、具体的に取り組むべきこと等について意見聴取。</p> <p>(ウ) 「病院・有床診療所連絡会」の開催 昨年度に引き続き、市内医療機関の連携室関係者で情報共有。連携推進に係る困りごと、工夫している点などを共有。実務者レベルでの情報交換の機会が必要であり、次年度は複数回開催とし、介護支援専門員とのセッションも予定。</p> <p>(エ) (ク) 介護支援専門員や医療機関、関係市町との協働 情報共有ツール作成、事業所情報の周知体制の構築等、医療・介護連携は本市のみで収まることなく、中北圏域等の近隣市町、医師会との広域的な取り組みが必要。</p> <p>(オ) 在宅医療・介護連携に関する相談支援 地域包括支援センターの総合相談機能にて主に個別事例における連携に関する相談支援を実施。把握した事例の課題を集積し、連携推進のスキル向上のケーススタディとして活用する為の機会が必要。</p> <p>(カ) 在宅医療・介護連携に関する研修会は未実施 新型コロナウイルス感染拡大防止のため、医療・介護関係者の顔の見える連携づくり、体制構築や更なる連携強化に向け、開催に向けての方法や内容の検討、また、介護保険事業所連絡会各部会ごとに活動の検討が必要。</p> <p>(キ) 高齢者の集いの場であるサロンでの出前講座で包括職員が周知 在宅医療講演会はコロナ禍のため単独開催せず。 市民、医療・介護関係者が「在宅医療・介護」を考える機会を検討していく。</p> |
|------|--|

(2)生活支援体制整備事業

| | |
|------|--|
| 事業概要 | 多様な日常生活上の支援体制の充実・強化及び高齢者の社会参加の推進を図るため、生活支援コーディネーターの配置及び協議体の設置を進め、生活支援の担い手の養成やサービスの開発を行う。 |
| 評価指標 | ①第1層協議体開催回数、②第2・3層協議会設置数、③フォーラム参加人数 |

協議体開催状況

①第1層協議体開催回数

| H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
|-----|-----|-----|----|----|----|----|
| 3回 | 9回 | 9回 | 6回 | 6回 | 3回 | 8回 |

②第2層協議会設置数

| | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
|----|-----|-----|------|------|------|------|------|
| 2層 | 1地区 | 5地区 | 14地区 | 16地区 | 16地区 | 16地区 | 16地区 |
| 3層 | — | — | 28地区 | 30地区 | 46地区 | 50地区 | 54地区 |

③フォーラム参加人数

| H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
|------|------|------|------|------|------|------|
| 180人 | 340人 | 350人 | 262人 | 190人 | 150人 | 124人 |

| | |
|------|--|
| 分析評価 | 第2層、第3層協議体を通じて、地域から出される課題を掘り下げ、市全体のしくみや施策につなげる動きを強化するために、新たに第1層協議体コアメンバーによるコア会議を立ち上げ、課題解決に向け取り組んできた。コロナ禍であったが、DVDを用いた自治会研修を行い、理解を深めるよう努めた。フォーラムにおいては、協議体についてこれまで知らなかったという意見もあったため、協議体の活動について、周知を図っていきたい。 |
|------|--|

(3)認知症総合支援事業

1)認知症支援ネットワーク会議

| | |
|------|--|
| 事業概要 | 認知症になっても本人の意思が尊重され、できる限り住み慣れた地域のよい環境で暮らし続けることができる地域社会の実現を目的に、認知症の人とその家族を地域の中で組織的に支援する事業。 |
| 評価指標 | 認知症支援ネットワーク会議の開催回数 |

認知症支援ネットワーク会議の開催回数

| | | |
|------|----|-----------------------------|
| R4年度 | 1回 | 対面会議を開催 |
| R3年度 | 1回 | 対面会議を開催 |
| R2年度 | 1回 | 新型コロナウイルス感染拡大防止のため、書面開催 |
| R1年度 | 1回 | 2回目の会議は新型コロナウイルス感染拡大防止のため中止 |

| | |
|------|---|
| 分析評価 | 新型コロナウイルス感染状況を確認しつつ対面会議を開催。医療、保健、福祉、介護、警察、消防、地域等の多岐にわたる分野に属する委員で構成されたネットワーク会議にて、各分野から情報提供をいただくことで情報共有、意見交換ができた。今後は、高齢者保健福祉計画の進捗評価を兼ね、認知症関連事業が計画的効果的に実施されていくよう、委員に意見をいただく場としていくことを目指す。 |
|------|---|

2) 認知症初期集中支援推進事業

| | |
|------|--|
| 事業概要 | 認知症の早期診断、早期対応に向けた支援体制を構築するため、認知症専門医等による認知症初期集中支援チームを配置する。 |
| 評価指標 | ①認知症初期集中支援チームの設置 ②認知症初期集中支援チームでの支援件数 ③認知症初期集中支援チーム終了理由 |

①認知症初期集中支援チームの配置状況

- ・現在1チームが稼働
- ・チーム員メンバー

| 専門職種 | 人数 | 所属先 |
|------------|----|-----------------------|
| 専門医 | 1 | 峡西病院 |
| 精神保健福祉士 | 1 | 峡西病院 |
| 保健師 | 3 | 南アルプス市役所・北部地域包括支援センター |
| 社会福祉士 | 2 | 南アルプス市役所 |
| 認知症地域支援推進員 | 1 | 南アルプス市役所 |

②チーム員会議の実施・支援状況

| 年度 | チーム員会議 | 新規導入(実) | 継続(延) | 助言(延) | 終了(実) | 訪問(実) | 訪問(延) |
|-----|-----------------------------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|
| R4 | 9回:ケースなく 3回中止 | 7 | 12 | 6 | 5 | 6 | 16 |
| R3 | 10回:ケースなく 2回中止 | 2 | 9 | 17 | 2 | 2 | 6 |
| R2 | 8回:コロナで2回 中止、2回は合同 開催 | 2 | 9 | 5 | 2 | 2 | 7 |
| R1 | 10回:12月、3月中止 | 6 | 33 | 10 | 9 | 6 | 34 |
| H30 | 12回:毎月実施 | 15 | 52 | 23 | 18 | 15 | 25 |

③支援終了理由(延数)

| 年度 | 年度内終了者数(実) | 専門医受診 | 介護サービス調整 | 家族支援 | 内科入院 | 地区担当、CSW支援 | グループホーム入所 |
|-----|------------|-------|----------|------|------|------------|-----------|
| R4 | 5 | 2 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| R3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 |
| R2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| R1 | 9 | 1 | 3 | 3 | 0 | 5 | 1 |
| H30 | 18 | 12 | 5 | 1 | 1 | 2 | 0 |

| | |
|------|--|
| 分析評価 | <p>●チーム支援が入る件数が増加した。今後も専門的支援が必要と思われるケースが事業利用につながるように、事業の周知は市民、支援者(家族や介護専門職等)に継続的に行っていく必要があると思われる。</p> <p>●チーム支援終了理由としては、専門医受診、地区担当による支援継続で、単に受診や介護サービスにつながることで終結にならないケースが多い。また、認知症本人への対応等、家族への支援が必要なケースも多い状況がある。</p> |
|------|--|

3) 認知症地域支援・ケア向上事業

| | |
|------|---|
| 事業概要 | 認知症の人やその家族を支援する相談業務等を行う認知症地域支援推進員を配置し、医療と介護の連携強化を図る。また、推進員を中心として、医療・介護等の連携強化による地域における支援体制の構築と認知症ケアの向上を図る事業。 |
| 評価指標 | ①認知症地域支援推進員の活動状況 ②認知症のケア向上を目的とする研修会開催状況 |

①認知症地域支援推進員の活動状況

- ・認知症地域支援推進員(専任)の配置 1人。包括職員も推進員研修を受講し、兼任として活動。
- ・認知症に関する相談への対応・支援(毎週水曜日午前中及び随時対応)
- ・認知症ケアパスの配布、活用
- ・認知症カフェへの支援 市内2か所で開催
 - ①やまびこオレンジカフェ(認知症の人と家族の会運営) 月1回
 - ②あったかカフェ(ボランティア運営) 月2回

②研修会開催状況

- ・認知症ケア対応力向上研修 新型コロナウイルス感染拡大により未実施

| | |
|------|--|
| 分析評価 | <ul style="list-style-type: none"> ●認知症ケアパスは、認知症についての理解やその対応方法について普及啓発するため、認知症に関する相談時に活用し、また認知症疾患センター等関係機関に配布し活用していただいているため継続していく。 ●市内2か所で開設されている認知症カフェについては、市民等への周知と利用に向けての連携、運営に関する支援を継続する。認知症カフェの新規増設もしくは既存の集いの場に認知症カフェに類似した機能を付加するような支援も検討していく。 ●認知症相談会を設けているが、認知症に関する相談は随時対応する件数が多い。随時対応できる体制は今後も継続していく。 |
|------|--|

4) 認知症高齢者等見守りSOSネットワーク・見守りシール交付事業

| | |
|------|--|
| 事業概要 | 徘徊及び所在不明になるおそれのある認知症の高齢者等が、所在不明となった場合に地域の支援を得て早期に発見できるよう、あらかじめ認知症高齢者等の情報を登録、共有し関係機関の支援体制を構築及び見守りシールを配布することにより、認知症高齢者等の安全の確保及びその家族等への支援を図るため、H30年度から開始した事業。 |
| 評価指標 | ①認知症高齢者等見守りSOSネットワーク事業登録数 ②認知症高齢者等見守りシール交付数 |

- ・認知症高齢者等見守りSOSネットワーク登録数及び見守りシール交付数

| | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
|--------------|-----|----|----|----|----|
| SOSネットワーク登録数 | 18 | 13 | 10 | 15 | 14 |
| 見守りシール交付数 | 15 | 12 | 8 | 14 | 12 |

| | |
|----------|---|
| 分析 評価 | <ul style="list-style-type: none"> ●本事業については、広報・CATV・市ホームページ等で市民等に向けて周知を実施。また総合相談等で把握した必要と思われるケースには事業説明し、登録及び交付申請に向けた働きかけをしている。今後も事業に関する普及啓発をするとともに、必要なケースが登録・交付につながるよう支援していく必要がある。 ●見守りシールを身に着けた認知症高齢者等が地域に増加することが今後も予測されるため、市民や関係機関等に向けて見守りシールを付けた高齢者を見かけたときの対応についても普及啓発していく必要がある。 ●登録後、施設入所や死亡に伴い、SOSネットワーク及び見守りシールが不要になる登録者もいるが、廃止の手続きがされない現状がある。定期的の実態把握し、登録名簿を管理していく必要がある。 |
|----------|---|

5) 認知症サポーター等養成事業

| | |
|----------|--|
| 事業 概要 | 認知症サポーター養成講座の企画・立案及び実施を行うキャラバン・メイトを支援するとともに、地域や職域において認知症の人と家族を支える認知症サポーターを養成する事業。 |
| 評価 指標 | <ul style="list-style-type: none"> ①キャラバン・メイト連絡会(フォローアップ研修含む)の回数 ②認知症サポーター養成講座実施回数、受講者数 ③認知症サポーターステップアップ講座実施回数、受講者数 |

①キャラバン・メイト連絡会実施状況

| 年月日 | 内容 | 会場 | 参加者数 |
|--------------|---|--------------------------|------|
| R4年 7月12日 | <ul style="list-style-type: none"> ・令和3年度認知症サポーター養成講座及びステップアップ講座実績報告 ・令和4年度のキャラバン・メイトの活動について ・南アルプス市の現状報告 ・演習 | 南アルプス市 地域防災交流 センター | 22人 |

* 新型コロナウイルス感染拡大のため、キャラバン・メイトフォローアップ研修会は実施できず。

* 認知症サポーター養成講座実施に向けたキャラバン・メイトの事前打合せ会は5回実施、10人参加。

②認知症サポーター養成講座受講者数

| 対象種別 | R1 | | R2 | | R3 | | R4 | |
|-----------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|
| | 実施数 | 受講者数 | 実施数 | 受講者数 | 実施数 | 受講者数 | 実施数 | 受講者数 |
| 小・中学校 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 6 | 0 | 0 |
| 放課後児童クラブ | 11 | 623 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 企業・職域 | 5 | 86 | 3 | 44 | 7 | 108 | 2 | 20 |
| 自治会・地区組織等 | 6 | 97 | 2 | 28 | 5 | 54 | 2 | 21 |
| 公開講座 | 5 | 47 | 0 | 0 | 1 | 10 | 1 | 10 |
| 計 | 27 | 853 | 5 | 72 | 14 | 178 | 5 | 51 |

R4年度末

③認知症サポーターステップアップ講座受講者数

| 年度 | R2 | R3 | R4 |
|---------|----|----|----|
| 実施回数 | 2 | 4 | 2 |
| 受講者数(実) | 43 | 30 | 50 |

認知症サポーター
養成講座延受講者数

11716人

④チームオレンジ設置数

| 年度 | R2 | R3 | R4 | 合計 |
|-----|----|----|----|----|
| 設置数 | 1 | 1 | 1 | 3 |

| | |
|----------|---|
| 分析 評価 | <ul style="list-style-type: none"> ●キャラバン・メイト連絡会を対面で開催することができ、キャラバン・メイトからの意見を確認することができる良い機会となった。今後も感染予防対策を講じながら連絡会及びフォローアップ講座を実施していきたい。 ●認知症サポーター養成講座はコロナ禍の影響を受け、開催回数・養成者数ともに減少しているため、講座開催に向けて広報やチラシ等で広く周知していく必要がある。 ●3つの内容のカリキュラムで構成する認知症サポーターステップアップ講座を実施し、修了者であるオレンジパートナーを養成することができた。今後もステップアップ講座を開催することで、オレンジパートナーを増やすとともに、地域の認知症の方とオレンジパートナーをマッチングして、オレンジパートナーの活動につなげる支援をしていく。 ●認知症になっても地域のつどいの場への参加が継続できるよう、認知症本人と認知症を理解して支え、認知症本人を取り巻く地域の人で構成されるチームオレンジを市内に3か所設置することができた。今後も必要性に応じて設置数を増加できるよう、認知症地域支援推進員を中心に、認知症本人の状況把握と、地域の支援体制の構築を推進していく。 |
|----------|---|

(4)地域ケア会議推進事業

| | |
|------|---|
| 事業概要 | 個別事例の検討や地域での話し合いを通じて地域課題の明確化と地域のネットワーク構築につなげ、包括的・継続的ケアマネジメント業務の効果的な実施を図る事業。 |
| 評価指標 | <ul style="list-style-type: none"> ①自立支援型地域ケア会議の開催回数と件数 ②地域ケア個別会議の開催件数 ③圏域レベル地域ケア会議の開催状況 ④地域ケア推進会議の開催状況 |

| | R1 | R2 | R3 | R4 |
|----------------------|----------|----------|-----------|----------|
| 自立支援型地域ケア会議の開催回数(件数) | 8(18) | 開催なし | 3(3) | 4(4) |
| 地域ケア個別会議の開催件数 | 9(北5・基4) | 7(北2・基5) | 12(北5・基7) | 9(北1・基8) |
| 圏域レベル地域ケア会議の開催状況 | 1 | 開催なし | 1 | 開催なし |
| 地域ケア推進会議の開催状況 | 1 | 開催なし | 開催なし | 開催なし |

| | |
|----------|--|
| 分析 評価 | <ul style="list-style-type: none"> ①自立支援型地域ケア会議は、R3年度に引き続き専門職による短期集中支援(訪問C)事業の利用事例を対象として実施し、導入～評価に至るプロセスの共有を図った。 ②地域ケア個別会議は、昨年度と比べ開催件数は減少。個別支援に際し、地域の支援者等を含めた多職種等の視点による協議する意識が不足していた。 ③地区ごとの課題分析を実施するだけの事例が集積出来ず、町村単位的生活課題の把握に至らないため、社協CSWや協議体との連携が散発となってしまった。 ④圏域ごとの地域課題、市の課題の整理分析がなされていないため、地域ケア推進会議の開催まで至っていない。 |
|----------|--|

資料集：R4年度地域支援事業実績等の詳細について

* 地域包括支援センターの運営

1 運営協議会開催状況

【目的】地域包括支援センターの適切な運営、公正・中立の確保、その他円滑な運営を図れているか協議する。

| 開催日程 | 協 議 内 容 | |
|--------|--------------------------------|---|
| R4年10月 | 昨年度の事業報告及び本年度の取組について | 地域包括支援センターの昨年度の実績について、また、本年度の運営方針・事業計画等について承認を得る。 |
| | 介護予防支援（介護予防ケアマネジメント）業務の委託先について | 本年度に介護予防支援の委託契約を締結した事業所について承認を得る。 |

職員体制

2 地域包括支援センター

各年4月1日現在

| (1) 基幹型包括 | センター長 (介護福祉課) | 保健師 | 社会福祉士 | 主任ケアマネ | 介護支援専門員 | 看護師 | 認知症地域 支援推進員 | 事務職 | 合計 |
|-----------|------------------|-----|-------|--------|---------|-----|----------------|-----|----|
| R5年度 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | | 13 |
| (再掲)臨時職員 | | | | | 3 | 1 | 1 | | 5 |
| R4年度 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | | 13 |
| R3年度 | 1 | 4 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | | 13 |
| R2年度 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 11 |
| R1年度 | 1 | 3 | 1 | 1 | 4 | 2 | 1 | 1 | 13 |
| H30年度 | 1 | 3 | 2 | 1 | 4 | 2 | 1 | 1 | 14 |
| H29年度 | 1 | 4 | 1 | 2 | 4 | 2 | 1 | 1 | 15 |

| 北部包括 | センター長 (主任CM兼務) | 保健師 | 社会福祉士 | 主任ケアマネ | 介護支援専門員 | 看護師 | 認知症地域 支援推進員 (専任) | 事務職 | 合計 |
|----------|-------------------|-----|-------|--------|---------|-----|------------------------|-----|----|
| R5年度 | (1) | 1 | 3 | 1 | 2 | | | | 7 |
| (再掲)臨時職員 | | | | | 2 | | | | 2 |
| R4年度 | (1) | 1 | 3 | 1 | 2 | | | | 7 |
| R3年度 | (1) | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | | | 7 |
| R2年度 | (1) | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | | | 8 |
| R1年度 | (1) | 1 | 2 | 2 | 1 | | | | 6 |

指定介護予防支援事業所（再掲）

R5年4月1日現在

| (2) 基幹型包括 | 主任介護支援専門員 | 介護支援専門員 | 北部包括 | 主任介護支援専門員 | 介護支援専門員 |
|-----------|-----------|---------|------|-----------|---------|
| | 2 | 3 | | 1 | 2 |

研修会開催状況

3 地域包括支援センター・介護福祉課・庁内職員向け研修会開催状況

| 開催日 | 内 容 | 対 象 |
|----------|--------------|------------------|
| R4年4月15日 | 高齢者虐待の対応について | 介護福祉課コアメンバー(10人) |

市民への広報

| 4 項 目 | 実施月 | 内 容 |
|------------------------|----------|----------------------|
| 認知症についての相談 | R4年4月～毎月 | 広報南アルプス：認知症の相談窓口の紹介 |
| 地域包括支援センター(基幹型・北部)への相談 | R4年4月～毎月 | 広報南アルプス：高齢者の相談窓口の紹介 |
| 認知症について | R4年9月 | 広報南アルプス：認知症の周知啓発 |
| 高齢者の権利擁護、相談窓口等 | R5年3月 | 広報誌「サポート25号」（新聞折り込み） |

* 介護予防ケアマネジメント業務

○第1号介護予防支援事業とは、基本チェックリスト該当者等に対して、介護予防及び日常生活支援を目的として訪問型・通所型・生活支援サービス等のサービスが適切に実施されるよう必要な援助を行うもの。

○指定介護予防支援は、介護保険における予防給付の対象となる要支援者に対し行う介護予防ケアマネジメントである。（指定介護予防支援事業所が実施する事業）

a) 第一号介護予防支援事業 介護予防ケアマネジメント数(実人数)

市全体

(R4.4~R5.3)

| 月 | 4月 | | 5月 | | 6月 | | 7月 | | 8月 | | 9月 | | 10月 | | 11月 | | 12月 | | 1月 | | 2月 | | 3月 | | 合計 |
|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|------|------|
| | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | |
| 新規 | 3 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 5 | 2 | 3 | 6 | 3 | 1 | 3 | 5 | 1 | 5 | 1 | 5 | 1 | 7 | 3 | 8 | 4 | 1 | 86 |
| 継続 | 55 | 43 | 56 | 41 | 55 | 41 | 52 | 42 | 55 | 42 | 56 | 46 | 62 | 46 | 58 | 51 | 64 | 47 | 64 | 50 | 62 | 41 | 61 | 61 | 1251 |
| 小計 | 58 | 47 | 59 | 46 | 58 | 45 | 57 | 44 | 58 | 48 | 59 | 47 | 65 | 51 | 59 | 56 | 65 | 52 | 65 | 57 | 65 | 49 | 65 | 62 | 1337 |
| 合計 | 105 | | 105 | | 103 | | 101 | | 106 | | 106 | | 116 | | 115 | | 117 | | 122 | | 114 | | 127 | | 1337 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 直営合計 | 733 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 委託合計 | 604 |

南アルプス市地域包括支援センター分

(R4.4~R5.3)

| 月 | 4月 | | 5月 | | 6月 | | 7月 | | 8月 | | 9月 | | 10月 | | 11月 | | 12月 | | 1月 | | 2月 | | 3月 | | 合計 |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|----|-----|----|-----|----|----|----|----|----|----|------|-----|
| | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | |
| 新規 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 0 | 3 | 1 | 5 | 1 | 6 | 1 | 6 | 2 | 0 | 53 |
| 継続 | 34 | 25 | 35 | 21 | 34 | 21 | 33 | 24 | 34 | 24 | 36 | 25 | 36 | 26 | 35 | 31 | 34 | 30 | 36 | 35 | 36 | 25 | 36 | 41 | 747 |
| 小計 | 36 | 27 | 37 | 24 | 36 | 23 | 35 | 26 | 35 | 27 | 37 | 26 | 38 | 29 | 35 | 34 | 35 | 35 | 37 | 41 | 37 | 31 | 38 | 41 | 800 |
| 合計 | 63 | | 61 | | 59 | | 61 | | 62 | | 63 | | 67 | | 69 | | 70 | | 78 | | 68 | | 79 | | 800 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 直営合計 | 436 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 委託合計 | 364 |

南アルプス市北部地域包括支援センター分

(R4.4~R5.3)

| 月 | 4月 | | 5月 | | 6月 | | 7月 | | 8月 | | 9月 | | 10月 | | 11月 | | 12月 | | 1月 | | 2月 | | 3月 | | 合計 |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|----|-----|----|-----|----|----|----|----|----|----|------|-----|
| | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | |
| 新規 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 0 | 2 | 3 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 33 |
| 継続 | 21 | 18 | 21 | 20 | 21 | 20 | 19 | 18 | 21 | 18 | 20 | 21 | 26 | 20 | 23 | 20 | 30 | 17 | 28 | 15 | 26 | 16 | 25 | 20 | 504 |
| 小計 | 22 | 20 | 22 | 22 | 22 | 22 | 22 | 18 | 23 | 21 | 22 | 21 | 27 | 22 | 24 | 22 | 30 | 17 | 28 | 16 | 28 | 18 | 27 | 21 | 537 |
| 合計 | 42 | | 44 | | 44 | | 40 | | 44 | | 43 | | 49 | | 46 | | 47 | | 44 | | 46 | | 48 | | 537 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 直営合計 | 297 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 委託合計 | 240 |

b) 介護予防支援（給付管理） （実人数）

市全体

(R4.4~R5.3)

| 月 | 4月 | | 5月 | | 6月 | | 7月 | | 8月 | | 9月 | | 10月 | | 11月 | | 12月 | | 1月 | | 2月 | | 3月 | | 合計 |
|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|----|-----|-----|-----|-----|-----|------|------|
| | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | |
| 新規 | 4 | 4 | 2 | 5 | 3 | 5 | 5 | 3 | 2 | 11 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 7 | 1 | 4 | 1 | 8 | 2 | 4 | 3 | 6 | 88 |
| 継続 | 70 | 77 | 73 | 70 | 66 | 76 | 71 | 77 | 70 | 76 | 69 | 82 | 76 | 83 | 75 | 81 | 67 | 89 | 66 | 93 | 70 | 99 | 69 | 98 | 1843 |
| 小計 | 74 | 81 | 75 | 75 | 69 | 81 | 76 | 80 | 72 | 87 | 70 | 83 | 78 | 86 | 76 | 88 | 68 | 93 | 67 | 101 | 72 | 103 | 72 | 104 | 1931 |
| 合計 | 155 | | 150 | | 150 | | 156 | | 159 | | 153 | | 164 | | 164 | | 161 | | 168 | | 175 | | 176 | | 1931 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 直営合計 | 869 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 委託合計 | 1062 |

南アルプス市地域包括支援センター分

(R4.4~R5.3)

| 月 | 4月 | | 5月 | | 6月 | | 7月 | | 8月 | | 9月 | | 10月 | | 11月 | | 12月 | | 1月 | | 2月 | | 3月 | | 合計 |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|----|-----|----|-----|----|----|----|-----|----|-----|------|------|
| | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | |
| 新規 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 9 | 0 | 1 | 2 | 3 | 1 | 6 | 1 | 3 | 1 | 5 | 1 | 2 | 3 | 3 | 58 |
| 継続 | 45 | 41 | 46 | 34 | 39 | 40 | 41 | 38 | 40 | 38 | 38 | 43 | 41 | 44 | 41 | 43 | 42 | 48 | 41 | 51 | 43 | 55 | 43 | 53 | 1028 |
| 小計 | 47 | 42 | 48 | 36 | 42 | 42 | 42 | 40 | 42 | 47 | 38 | 44 | 43 | 47 | 42 | 49 | 43 | 51 | 42 | 56 | 44 | 57 | 46 | 56 | 1086 |
| 合計 | 89 | | 84 | | 84 | | 82 | | 89 | | 82 | | 90 | | 91 | | 94 | | 98 | | 101 | | 102 | | 1086 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 直営合計 | 519 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 委託合計 | 567 |

南アルプス市北部地域包括支援センター分

(R4.4~R5.3)

| 月 | 4月 | | 5月 | | 6月 | | 7月 | | 8月 | | 9月 | | 10月 | | 11月 | | 12月 | | 1月 | | 2月 | | 3月 | | 合計 |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|----|-----|----|-----|----|----|----|----|----|----|------|-----|
| | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | 直営 | 委託 | |
| 新規 | 2 | 3 | 0 | 3 | 0 | 3 | 4 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 3 | 1 | 2 | 0 | 3 | 30 |
| 継続 | 25 | 36 | 27 | 36 | 27 | 36 | 30 | 39 | 30 | 38 | 31 | 39 | 35 | 39 | 34 | 38 | 25 | 41 | 25 | 42 | 27 | 44 | 26 | 45 | 815 |
| 小計 | 27 | 39 | 27 | 39 | 27 | 39 | 34 | 40 | 30 | 40 | 32 | 39 | 35 | 39 | 34 | 39 | 25 | 42 | 25 | 45 | 28 | 46 | 26 | 48 | 845 |
| 合計 | 66 | | 66 | | 66 | | 74 | | 70 | | 71 | | 74 | | 73 | | 67 | | 70 | | 74 | | 74 | | 845 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 直営合計 | 350 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 委託合計 | 495 |

*** 権利擁護業務：高齢者虐待事例の対応**

●養護者による高齢者虐待対応

1 ケースの対応状況

| | | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
|------------------|-----------------|-----|-----|----|----|----|----|
| ① 相談・通報受理件数 | 新規ケース | 32 | 24 | 23 | 20 | 13 | 23 |
| | 前年度までの継続ケース | 10 | 22 | 11 | 6 | 7 | 4 |
| | うち虐待認定をし関わったケース | 8 | 16 | 7 | 1 | 4 | 4 |
| ② 新規相談・通報者の内訳 | ケアマネ | 13 | 6 | 6 | 9 | 7 | 6 |
| | 介護保険事業所職員 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| | 医療機関従事者 | 2 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 |
| | 近隣住民・知人 | 4 | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 |
| | 民生委員 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 本人 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | 家族・親族 | 3 | 5 | 3 | 0 | 1 | 2 |
| | 行政職員 | 7 | 6 | 9 | 4 | 0 | 1 |
| | 警察 | 1 | 4 | 4 | 3 | 1 | 7 |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ③ 新規ケース 事実確認の状況 | 事実確認調査を行った事例 | 32 | 24 | 23 | 18 | 12 | 19 |
| | 事実確認を行っていない事例 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 4 |
| ④ 新規ケース事実確認調査の結果 | 虐待の事実が認められた事例 | 23 | 9 | 6 | 7 | 9 | 5 |
| | 虐待ではないと判断した事例 | 3 | 9 | 16 | 5 | 4 | 5 |
| | 事実確認中のため判断できず | 6 | 6 | 1 | 8 | 0 | 13 |

2 虐待認定したケースの状況

| | | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
|----------------------|------------|-----|-----|----|----|----|----|
| ① 虐待の種別・類型 (複数回答) | 身体的 | 17 | 16 | 12 | 5 | 6 | 7 |
| | 介護放棄 | 13 | 6 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| | 心理的虐待 | 17 | 16 | 9 | 4 | 3 | 2 |
| | 性的虐待 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 経済的虐待 | 5 | 4 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| ② 被虐待高齢者の性別 | 男性 | 11 | 10 | 2 | 2 | 2 | 0 |
| | 女性 | 20 | 15 | 11 | 6 | 7 | 9 |
| ③ 被虐待高齢者の年齢 | 64歳以下 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | 65歳～69歳 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 70歳～74歳 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | 75歳～79歳 | 8 | 5 | 3 | 1 | 1 | 2 |
| | 80歳～84歳 | 5 | 7 | 2 | 2 | 4 | 3 |
| | 85歳～89歳 | 10 | 7 | 5 | 2 | 3 | 3 |
| | 90歳以上 | 5 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| ④ 被虐待者の介護保険の申請 | 要介護状態だが未申請 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | 申請中 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 認定済み | 25 | 20 | 13 | 5 | 9 | 7 |
| | 総合事業事業対象者 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 自立 | 3 | 2 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| ⑤ 介護保険認定済者の要介護度 | 要支援1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 要支援2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 要介護1 | 5 | 4 | 5 | 1 | 1 | 2 |
| | 要介護2 | 5 | 10 | 4 | 1 | 3 | 2 |
| | 要介護3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| | 要介護4 | 6 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| | 要介護5 | 3 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| ⑥ 養護者の続柄 (複数回答) | 夫 | 5 | 4 | 6 | 2 | 2 | 2 |
| | 妻 | 2 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | 息子 | 17 | 10 | 3 | 2 | 5 | 6 |
| | 娘 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| | 嫁 | 4 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 婿 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| ⑦ 虐待事例への対応 | 分離対応 | 3 | 8 | 6 | 4 | 3 | 2 |
| | 成年後見制度申立て | 4 | 2 | 1 | 1 | 2 | 0 |

●養介護施設従事者等による高齢者虐待対応

| | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
|---------------|-----|-----|----|----|----|----|
| 相談・通報受理件数(新規) | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 1 |
| 前年度までの継続ケース | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| 虐待と判断された件数 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 1 |
| 被虐待者数 | 3 | 0 | 1 | 0 | 10 | 7 |

* 包括的・継続的ケアマネジメント業務

(1) 介護サービス事業所連絡会

●介護支援専門員連絡会

(今年度から主任介護支援専門員連絡会とケアマネ研究会を一緒にし、介護支援専門員連絡会とした)

主任介護支援専門員連絡会は、年度初めと年度終わりの2回開催

| 開催日 | 内 容 | 会 場 | 参加者数 |
|----------|---------------------------------|------------|------|
| R4.4.6 | 令和4年介護支援専門員連絡会 | 市役所地階2A会議室 | 14人 |
| R4.5.12 | 第1回介護支援専門員連絡会代表者会議 | 市役所新館会議室 | 19人 |
| R4.6.23 | 第2回介護支援専門員連絡会代表者会議zoomミーティング | 市役所新館会議室 | 10人 |
| R4.7.7 | 第3回介護支援専門員連絡会代表者会議zoomミーティング | 市役所新館会議室 | 6人 |
| R4.9.22 | 第4回介護支援専門員連絡会代表者会議zoomミーティング | 市役所新館会議室 | 8人 |
| R4.12.12 | 第5回介護支援専門員連絡会代表者会議zoomミーティング | 市役所新館会議室 | 13人 |
| R5.2.9 | 第6回介護支援専門員連絡会代表者会議zoomミーティング | 市役所新館会議室 | 26人 |
| R5.3.9 | 主任介護支援専門員連絡会zoomミーティング(次年度役員選出) | 市役所新館会議室 | 18人 |

●全体会、施設部会、通所部会（通常規模、小規模、デイケア）、訪問部会、訪問看護部会

| 年月日 | タイトル | 講 師 | 会 場 | 参加者数 |
|------|-------------|-----|-----|------|
| 開催なし | コロナ禍のため開催なし | — | — | — |

(2) 介護支援専門員への相談支援

●ケアマネ支援 1,638 件 (R4年4月からR5年3月末までのケアマネとの連絡調整の件数)

●新規介護予防プランチェック 6 件

委託事業所の新任ケアマネが作成する介護予防プランを、包括支援センターの主任ケアマネがプランチェックを行う。
(2件まで)

●研修会

| 年月日 | 内 容 | 講 師 | 会 場 | 参加者数 |
|----------|--------------------------------------|----------------------------------|--------------------------|------------------|
| R4.10.12 | 計画相談と介護支援専門員による意見交換会 | 障害地域移行部会 | 多目的ホール2階 | 40人 (事業所内参加者) |
| R4.11.10 | 介護支援専門員連絡会事例検討会 (若草・甲西2カ所) | 主任介護支援専門員 | 若草生涯学習センター 甲西健康センター2階 | 南部 25人 北部 23人 |
| R4.12.20 | 専門職と協議体との合同研修会 ～支えあいディスカッション2022～ | 武蔵野大学 人間科学部 社会福祉学科 渡辺裕一 教授 | 桃源閣 | 99人 |
| R5.1.14 | 南アルプス市介護支援専門員連絡会主催： 令和4年度ICT活用研修会 | パソコン教室サウスレイク代表南湖規室氏 | zoomミーティング (集合研修併用) | 32人 |

* 地域ケア会議推進事業

包括的・継続的ケアマネジメントの効果的な実施に向けて、専門職、関係者・機関などにより構成される会議の設置に努めることとなっている。

地域ケア会議は、支援が必要な高齢者などへの適切な支援を行うための検討を多様な関係者で行い、個別ケースの検討によって共有された地域課題を地域づくりや政策形成に結び付けていくことを目的としている。

(1) 自立支援型地域ケア会議

H28年度から高齢者の個別課題解決と、介護支援専門員の自立支援に資するケアマネジメント実践力の向上を目指し開催。事業対象者・要支援1・要支援2対象者のプランを題材とし、オブザーバーとして主任介護支援専門員、保健師、看護師、薬剤師、作業療法士、管理栄養士に助言をもらう。

| 年月日 | 事 例 | 事例数 |
|----------|--|-----|
| R4.6.23 | 胃がんにより食欲、体力低下著しい高齢男性 | 1 |
| R4.9.15 | 上記事例のモニタリングおよび中間評価 | 1 |
| R4.11.17 | 上記事例のモニタリングおよび評価 | 1 |
| R5.1.19 | アルツハイマー型認知症の79歳男性 くも膜下出血後遺症、不安神経症の71歳女性 | 2 |

(2) 地域ケア個別会議

個別事例の課題解決に向けた協議を丁寧に行い、地域課題の抽出をはじめ、専門職と地域の支援者等との規範的統合を図り、安心して自宅での生活が継続される為のネットワーク構築、地域の支援体制を強めることを目的としている。

地域包括支援センター総合相談支援、介護支援専門員から相談のあった事例を、地域が多職種が協働して個別事例の支援内容を検討するため、必要に応じ開催する。

| 開催月 | 内 容（課題等） | 包括 | 人数 | 職種数 |
|-------|---------------------------------------|----|----|-----|
| R4.6 | 認知症の妻と夫の2人世帯を支える為の地域への理解と支援への働き掛け。 | 基幹 | 7 | 6 |
| R4.8 | 認知機能低下の独居高齢者が地域で暮らすための支援。 | 基幹 | 7 | 6 |
| R4.9 | 高齢の母とそれを支える息子の2人世帯への支援について | 基幹 | 6 | 5 |
| R4.9 | 高齢の母とそれを支える息子の2人世帯への支援について | 基幹 | 7 | 6 |
| R4.11 | 認知機能低下の独居高齢者が地域で暮らすための支援。 | 基幹 | 9 | 7 |
| R4.12 | 高齢者虐待案件の振り返りと課題整理。 | 基幹 | 9 | 7 |
| R4.12 | 知的障害のある独居高齢者の支援。 | 基幹 | 9 | 9 |
| R5.2 | 権利侵害され易い状況にある独居高齢者の生活に係る理解と今後の方向性の共有。 | 基幹 | 7 | 7 |
| R5.3 | 認知症高齢者の見守りに係る協議体との協働。 | 北部 | 5 | 5 |

○開催回数 9回（北部1 基幹8）

(3) 圏域レベル地域ケア会議

地域において把握された生活圏域レベルの地域課題を解決し、関係機関相互のネットワークの構築や資源開発、地域づくりを目的とし、H30年度から開催している。

地域包括支援センター職員、社会福祉協議会職員（地区担当、コミュニティソーシャルワーカー）、生活支援コーディネーター（第1層、第2層）が参加している。

| 年月日 | 内 容 | 出席者 |
|------|-----|-----|
| 開催なし | — | — |

(4) 地域ケア推進会議

各地域ケア会議で抽出された地域課題を共有し、課題解決に必要な社会資源の開発、及び政策形成へつなげることを目的として、地域包括支援センター運営協議会において実施している。

| 年月日 | 内 容 | 出席者 |
|------|-----|-----|
| 開催なし | — | — |

* 在宅医療・介護連携推進事業

H22年より地域の医療・介護関係者による連携推進会議、研修会を開催している。高齢者が住み慣れた地域で、自分らしい暮らしを人生の最期まで続けることができるよう、多職種協働により医療と介護のサービスを一体的に提供できる体制づくりを行っている。

| 年月日 | 内 容 | 会 場 | 人数 |
|---------|--|---------------|-----|
| R4.4~5 | 訪問診療・往診等に関するアンケートの実施 南アルプス市ホームページ 在宅医療・介護連携推進事業「訪問診療・往診可能な医療機関一覧」の更新 | — | — |
| R4.12 | 南アルプス市在宅医療・介護連携推進会議、事業に関するアンケート | (書面開催) | |
| R5.2.15 | 病院・有床診療所連絡会 1) 自己紹介、2) 事前アンケートに基づく意見交換 | 市役所本館 A会議室 | 12名 |

● 中北保健福祉事務所管内

| 年月日 | 内 容 |
|------|-----------------------------------|
| R5.2 | 中北保健福祉事務所管内在宅医療・介護連携推進担当者会議（書面開催） |
| R5.3 | 中北保健福祉事務所管内在宅医療・介護広域連携会議 |

* 認知症総合支援事業等

1 南アルプス市認知症支援ネットワーク会議

| 年月日 | 内 容 | 参加者数 |
|-----------|---|---------------------|
| R4年11月29日 | 1) 新委員紹介、委員自己紹介 2) 認知症施策の進捗状況について 3) R3年度認知症関連事業の実績報告 4) 各委員より情報提供 | 委員 19人 オブザーバー 2人 |

2 キャラバン・メイトについて

R4年度末キャラバン・メイト登録者数 69人 (うち4年度新規登録者 0人)

*令和4年度は、新型コロナウイルス感染症の影響で県主催のキャラバン・メイト養成講座が実施されなかったため新規登録者はなし。

登録者は、認知症の人と家族の会やまびこの会会員、介護事業所、市役所、社会福祉協議会の職員などである。毎年連絡会を開催し活動内容の検討を行い、「認知症サポーター養成講座」での講師やイベント会場で認知症理解に関する普及啓発活動を行っている。

3 介護者のつどい（家族介護教室実施事業・家族介護者相互交流事業）

介護者のつどいは、「木綿の会」「認知症の人と家族の会（やまびこの会）」に委託し実施している。

介護者同士の交流、介護方法や知識の習得を目的としており、認知症に限らずご家族を介護している方が対象である。

| 年月日 | 内 容 | 参加者数 |
|----------|-------------------|------|
| R4年8月25日 | 介護体験発表、情報交換・交流 | 21 |
| R4年10月7日 | グランドゴルフ | 19 |
| R4年11月3日 | 交流会食事会 | 17 |
| R5年2月17日 | 寄せ植えの会 | 18 |
| R5年2月22日 | 新春お楽しみ会、情報交換、福引大会 | 39 |

4 介護サービス事業所対応力向上研修会

市内の介護保険事業所を対象とした認知症ケアの対応向上を目的とした研修会を開催。

| 年月日 | 内 容 | 参加者数 |
|-----|----------------------|------|
| - | *新型コロナウイルス感染拡大により未実施 | - |

* 介護予防・日常生活支援総合事業

1 介護予防・日常生活支援事業

(1) 生活支援サービス事業

① 食の自立支援事業（配食サービス）

○65歳以上のひとり暮らし高齢者のように、見守り・食事の支援が受けられない状況の方が利用

○1日1回の昼食配達サービス

| 利用者数（R5年3月終了時点） | 年間配達数（R4年4月～R5年3月） |
|-----------------|--------------------|
| 60人 | 13,134食 |

② 緊急通報システム整備事業

○65歳以上の一人暮らしの高齢者の自宅に緊急時の通報が出来る専用電話を設置し、急病または、事故等の緊急時に消防本部に連絡できるシステム

| 利用者数（R5年3月終了時点） | 年間通報数（R4年4月～R5年3月） |
|-----------------|--------------------|
| 220人 | 671件 |

2 一般介護予防事業

(1) 地域介護予防活動支援事業

① 市民介護予防サポートリーダー支援事業

○講師派遣事業

| 講座の内容 | 回数(回) | 講座の内容 | 回数(回) | 講座の内容 | 回数(回) |
|-----------|-------|------------------|-------|-----------|-------|
| レクリエーション | 21 | ゆる体操 | 8 | 口腔ケア | 14 |
| 脳トレ(iPad) | 4 | 3B体操 | 13 | 市出前講座 | 15 |
| 笑いヨガ | 6 | 歌って動いて リフレッシュ | 8 | 転ばない体をつくる | 1 |
| 栄養講座 | 8 | スマイルアップ体操 | 3 | 認知症予防教室 | 11 |

合計 112 回

○フォローアップ研修会

| 内 容 | 開催日 | 講 師 | 参加者 |
|-----------------------|---------|-----------------------------|------------------------------------|
| 支えあいの地域づくり 実感フォーラム | R5.1.15 | 公益財団法人さわやか福祉財団 理事 鶴山芳子 氏 | 124人 |
| つどいの場 フォローアップ研修会 | R5.2.10 | 株式会社フィッツ 運動指導士 橋本篤幸 氏 | 132名の申込があったが、大雪警報発令が され、降雪の為中止。 |

③ 介護支援ボランティアポイント制度

○65歳以上の高齢者が介護施設等でのボランティア活動（社会参加）を通じて自らの介護予防を促進するとともに、元気な高齢者が暮らす地域をつくることを目的とする。

○介護支援ボランティア登録状況 R5年3月31日現在

| 登録者数 | | 男(人) | 女(人) | 合計 |
|---------|--------|----------------|------|-----|
| | | 25 | 168 | 193 |
| 年代別 | 60～69歳 | 1 | 11 | 12 |
| | 70～79歳 | 15 | 114 | 129 |
| | 80～89歳 | 9 | 40 | 49 |
| | 90歳～ | 0 | 3 | 3 |
| 受け入れ施設数 | | 4 施設（登録：49 施設） | | |
| 在宅件数 | | 6件 | | |

○活動実績 R4年4月～R5年3月

| | 施設 | 在宅 |
|------------|------|------|
| ボランティア延べ人数 | 161人 | 116人 |
| 延べ活動回数 | 439回 | 178回 |

○介護支援ボランティア養成研修

| 養成研修 | 開催日 | 参加者 | フォローアップ研修 | 開催日 | 参加者 |
|---------|-----------|-----|-----------|----------|-----|
| | 令和4年8月17日 | 7人 | | 令和4年9月7日 | 14人 |
| | 令和4年8月17日 | 10人 | | | |
| 出前養成研修会 | 令和4年9月22日 | 12人 | | | |
| | 令和5年2月8日 | 7人 | | | |
| | 令和5年3月27日 | 6人 | | | |

○アンケート実施（施設・登録ボランティア実施回数 1回）

(2) 地域介護予防普及啓発事業

① 講演会、介護予防教室等

| 内容 | 開催日 | 講師 | 参加者 |
|------------------|-----------|---------------|------------------|
| リフレッシュ運動教室(全10回) | R4.5月～12月 | フィッツ(健康運動指導士) | 149人 (延1007人) |
| 水中らくらく運動教室 | R4.5月～12月 | | |

② 出前講座

サロン等の地区の集まりに、地域包括支援センター職員等が出向き、在宅療養、認知症予防等の講話を行い地域での介護予防への普及啓発を行う。

| 開催回数 | | 参加者数 | | |
|------------|---------|------|------|-----|
| 15回 | | 209人 | | |
| 講座内容（延べ回数） | | | | |
| 認知症 | 在宅介護・医療 | 運動 | フレイル | その他 |
| 11回 | 11回 | 11回 | 11回 | 11回 |

③ いきいき百歳体操推進

住民主体の介護予防事業。身体機能、日常生活動作、生活関連動作の維持向上、生活不活発病への認識の向上、閉じこもり予防が期待でき、体操をツールとして地域住民が「自助」や「互助」を働かせ、地域で高齢者を支え合う地域づくりを目指す。市より、重りとDVDの貸出、計測、体操実技を支援する。

○実施グループ・参加者数（累計）

| H30年度 | R1年度 | R2年度 | R3年度 | R4年度 |
|-------|------|------|------|-------|
| 43G | 52G | 55G | 60G | 64G |
| 632人 | 761人 | 822人 | 923人 | 1010人 |

○新規グループへの説明・体験会

| H30年度 | R1年度 | R2年度 | R3年度 | R4年度 |
|-------|------|------|------|------|
| 9回 | 10回 | 14回 | 6回 | 5回 |
| 173人 | 171人 | 170人 | 101人 | 104人 |

○地区グループへの体力測定・運動支援

| H30 | R1年度 | R2年度 | R3年度 | R4年度 |
|------|------|------|------|-------|
| 66回 | 72回 | 7回 | 64回 | 99回 |
| 823人 | 902人 | 88人 | 682人 | 1187人 |

○リハビリ専門職の介入・指導（令和3年度より開始）

| 令和3年度 | 令和4年度 |
|-------|-------|
| 10回 | 24回 |
| 94人 | 310人 |

* 生活支援体制整備事業

(1) 第1層地域支えあい協議体設置

○第1層協議体開催

| 年月日 | 内 容 | 参加者 | |
|--------------------|---|---|-----------------------|
| R4年4月26日 | 令和4年度第1回コア会議 ○令和4年度の流れ ○第1回会議の内容について | 今年度の進め方について確認 | 介護福祉課 第1層協議体コアメンバー |
| R4年5月9日 | 令和4年度第1回協議会 ○南アルプス市地域支えあい協議体について ○体制と方向性について ○意見交換 | 第1層の役割について、再確認しながら意見交換を行った。 | 介護福祉課 第1層協議体構成員 |
| R4年7月19日 | 令和4年度第2回コア会議 ○第2層代表・副代表意見交換会報告 ○第2回会議について | 7月7日の第2層の意見交換会の意見をもとに、第2回会議の議題について検討 | 介護福祉課 第1層協議体コアメンバー |
| R4年7月29日 (書面開催) | 令和4年度第2回会議 ○第2層から出された地域課題について ○意見交換 | コロナ感染症拡大のため書面開催。資料を送付し、記述式で意見をいただいた。 | 介護福祉課 第1層協議体構成員 |
| R4年9月20日 | 令和4年度第3回コア会議 ○地域課題の解決とその協議に向けた方策について | 書面開催で出された課題について、第3回会議に向け協議 | 介護福祉課 第1層協議体コアメンバー |
| R4年11月9日 | 令和4年度第3回会議 ○第2回会議(書面開催)意見の整理状況について ○意見交換 | 「協議体の担い手確保」「困りごとの把握」をテーマに、第3回会議に向けた意見交換 | 介護福祉課 第1層協議体構成員 |
| R4年10月17日 | 令和4年度第4回コア会議 ○第4回会議について ○甲斐市第1層協議体との意見交換 | 甲斐市第1層協議体と意見交換を実施 | 介護福祉課 第1層協議体コアメンバー |
| R5年3月15日 | 令和4年度第4回会議 ○令和4年度協議体経過報告 ○意見交換 | 今年度の活動経過報告及び令和5年度はどのように協議体にかかわっていくかについて意見交換 | 介護福祉課 第1層協議体構成員 |

○地域支えあい実感フォーラムの開催

地域住民向け(支えあいの地域づくり)意識啓発・協議体の理解を進めることを目的としたもの

| 日 時 | 内 容 | 関係者 |
|----------|---|---|
| R5年1月15日 | 第1部 講演 『協議体で変わる私たちの未来』 第2部 報告 『南アルプス市の取り組みと目指す地域像』 リレートーク 『協議体に参加して～支えあいの地域づくりと私』 | 講師：鶴山 芳子 氏 (公益財団法人さわやか福祉財団理事) 報告：南アルプス市介護福祉課・生活支援コーディネーター リレートーク：第2層・第3層協議体関係者 / 助言 鶴山芳子 氏 |

○先進地視察研修

※R4年度は新型コロナウイルス感染拡大防止の為未実施

＊ 成年後見制度利用促進基本計画(中核機関)

○中核機関とは

平成28年5月施行の「成年後見制度の利用の促進に関する法律」に基づく国の計画を勘案し、「成年後見制度利用促進に関する施策についての基本的な計画」(市町村計画)を策定。その計画の適切な実行に向け、本市の権利擁護の質の向上や地域連携ネットワーク構築における4つの機能(広報、相談、制度利用の促進、担い手の育成と活動の促進)を果たすための環境調整および事務局機能を担うものとして、令和3年4月 南アルプス市権利擁護センターを設置。介護福祉課、福祉総合相談課、障がい福祉課の3課で連携し管理・運営を行っている。

| 施策 | 項目 | 目的 | | | 実績 |
|-----------------|--------------------|------|------|------|--|
| | | 普及啓発 | 体制整備 | 利用促進 | |
| 地域連携ネットワークと中核機関 | 権利擁護・成年後見制度利用促進協議会 | | ● | | 7/21第1回協議会開催 2/24第2回協議会開催 |
| | 権利擁護センター担当会議 | | ● | | 9回開催 |
| | 成年後見センターとの連携 | | ● | | 定例会7回開催 |
| | 家事関係機関連絡協議会 | | ● | | 12/5開催 1名出席、1名傍聴 |
| | 権利擁護センター職員研修 | | ● | | - |
| 権利擁護支援体制の構築 | 相談支援従事者向け研修 | ● | | | 施設従事者等による虐待防止研修 3/6現場従事者向け(34名参加)、 3/7施設長・管理職向け(39名参加) |
| | 事業者等向け虐待防止・権利擁護研修 | ● | | | 養護者による虐待防止 3/16在宅サービス・相談支援従事者向け(34名参加) |
| | 市民後見人養成講座(基礎編) | ● | ● | | ※社協委託事業11/5-26(4回) 10名参加 |
| | 市民後見人養成講座(実践編) | | ● | ● | ※社協委託事業9/30 9名参加 他、フォローアップ研修通年実施 |
| 成年後見制度の利用促進 | 相談窓口の周知 | ● | | ● | - |
| | 支援調整会議(受任調整等) | | ● | ● | 7回開催 検討ケース19件 |
| | 成年後見制度利用支援事業 | | | ● | 高齢者：申請11件、助成決定10件(1,856,313円) 障がい者：申請1件、助成決定0件(0円) |
| | 市長申立 | | | ● | 高齢者3件(後見2、保佐1) |

| 施 策 | 項 目 | 目 的 | | | 実 績 |
|--------------------------|-------------|------------------|------------------|------------------|---|
| | | 普 及 啓 発 | 体 制 整 備 | 利 用 促 進 | |
| 成年後見制度 や中核機関の 周知啓発 | 市広報掲載 | ● | | ● | - |
| | 市ホームページ掲載 | ● | | ● | 第1期計画、協議会開催案内・議事録・資料等、利用支援事業の情報掲載 |
| | パンフレット作成・配布 | ● | | | パンフレットの配布（各種研修、新任民生委員、ケアマネ・計画相談） |
| | 市民向け研修会 | ● | | | 9/16「権利擁護・差別解消講演会」（R3延期分）34名参加 |
| | | ● | | | 10/7「市民向け成年後見制度勉強会」10名参加 |
| | 部内研修会 | ● | ● | | 7/22 15名参加 |
| | 庁内研修会 | ● | ● | | 「福祉のまちづくり職員研修会」対象：庁内セーフティネット連絡会議メンバー・採用4年目職員 約30名参加 |