

Table with columns for 事務事業名, 基本政策, 政策, 施策, 事業期間, 事業の内容, 事業費の主な内訳. Includes details for '落合保育所維持管理事業' and a cost breakdown table.

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と目標

Table with 4 rows for activity goals: ① 活動, ② 対象, ③ 意図, ④ 上位目的. Each row contains a description of the goal.

Table with 4 rows for activity indicators: ⑤ 活動指標, ⑥ 対象指標, ⑦ 成果指標, ⑧ 上位成果指標. Each row includes a name and unit.

(2) 事業費・指標の推移

Large table showing financial trends from 2019 to 2026. Columns include 年度, 単位, 21年度, 22年度, 23年度, 24年度, 25年度, 26年度, 最終年度. Rows include 事業費 (国庫支出金, etc.) and 活動指標.

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

Table with 3 rows of questions and answers regarding the project's context and public opinion.

(4) 改革改善の取り組み状況

Table with 3 rows of questions and answers regarding reform and improvement efforts.

|       |             |     |       |     |       |
|-------|-------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 落合保育所維持管理事業 | 所属部 | 保健福祉部 | 所属課 | 落合保育所 |
|-------|-------------|-----|-------|-----|-------|

## 2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

|                 |  |   |
|-----------------|--|---|
| 目的<br>妥当性<br>評価 | ① 政策体系との整合性<br>この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？                  | <input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】<br>・この事業は、施設の維持管理費用のため上位目的に結びついている。   |
|                 | ② 公共関与の妥当性<br>この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？民間やNPOに委ねることは可能か？                       | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】<br>・この事業は、施設の維持管理費用のため施設管理者(市)が行わなければならない。  |
|                 | ③ 維持・継続の妥当性<br>現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】<br>・施設等の不整備による児童の事故は発生していないので現状維持である。   |
| 有効性<br>評価       | ④ 成果の向上余地<br>事務事業のやり方・進め方を変えることで成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？                | <input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】<br>・安全な保育環境を維持することで子育てと両立した就労支援を図ることが出来る。  |
|                 | ⑤ 類似事業との統合・連携の可能性<br>類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることができるか？      | <input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入↓)<br><input type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映<br><input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】<br><input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない            |
|                 | ⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性<br>この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？       | <input type="checkbox"/> 影響なし<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】<br><input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる<br><input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】<br>・保護者への子育てと就労援助が出来ない。 ・保育に欠ける児童の受入施設のため休止・廃止は出来ない。 |
| 効率性<br>評価       | ⑦ 事業費の削減余地<br>成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)                          | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】<br>・保育所維持管理費用のため必要最小限の事業費で削減の余地はない。  |
|                 | ⑧ 人件費の削減余地<br>成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)     | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】<br>・保育所維持管理費用のため最小限の人件費で削減の余地はない。  |
| 公平性<br>評価       | ⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地<br>事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？                | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】<br>・施設の維持管理費のため入所児童には、公平公正である。   |

## 3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

|  |   |
|--|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果  | (2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)  |
| ① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ・耐震性を除けば、ほぼ安心して保育できる環境にある。<br>・施設の老朽化に伴い年々修繕費が増加している。<br>・建設定数より現状の在所児童数が大幅に減少しているため、ゆとりのある施設で良いがコストは割高になる。 |

## 4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

|   |  |                          |                                     |                          |   |  |    |    |    |      |    |                          |                          |                          |    |                          |                                     |                          |    |                          |                          |                          |
|---|--|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|---|--|----|----|----|------|----|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|----|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| (1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可   | (3) 改革・改善による方向性  |                          |                                     |                          |   |  |    |    |    |      |    |                          |                          |                          |    |                          |                                     |                          |    |                          |                          |                          |
| <input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果)<br><input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切)<br><input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト水準</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果水準</td> <td>向上</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> ※ 廃止・休止の場合は記入不要 |                          |                                     | コスト水準                    |   |  | 削減 | 維持 | 増加 | 成果水準 | 向上 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 維持 | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 低下 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|   |  |                          |                                     | コスト水準                    |   |  |    |    |    |      |    |                          |                          |                          |    |                          |                                     |                          |    |                          |                          |                          |
|   |  | 削減                       | 維持                                  | 増加                       |   |  |    |    |    |      |    |                          |                          |                          |    |                          |                                     |                          |    |                          |                          |                          |
| 成果水準  | 向上   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |   |  |    |    |    |      |    |                          |                          |                          |    |                          |                                     |                          |    |                          |                          |                          |
|   | 維持   | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |   |  |    |    |    |      |    |                          |                          |                          |    |                          |                                     |                          |    |                          |                          |                          |
|   | 低下   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |   |  |    |    |    |      |    |                          |                          |                          |    |                          |                                     |                          |    |                          |                          |                          |
| (2) 改革改善案について   |  |                          |                                     |                          |   |  |    |    |    |      |    |                          |                          |                          |    |                          |                                     |                          |    |                          |                          |                          |
| ①耐震診断を実施し、建物の強度調査を行うことで建直しの検討をする。<br>②今後の在所児童数推移を考えると、耐震対策と併せて施設のありかたについても検討する必要がある。<br>③   |  |                          |                                     |                          |   |  |    |    |    |      |    |                          |                          |                          |    |                          |                                     |                          |    |                          |                          |                          |
| (4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策  | (5) 事務事業優先度評価結果  |                          |                                     |                          |   |  |    |    |    |      |    |                          |                          |                          |    |                          |                                     |                          |    |                          |                          |                          |
| ①児童数の減少により一人当たりの経費割合は減少しているが、修繕費等は増加せざるを得ない。<br>②今後の児童数の推移を踏まえ市内の保育所全体の整備を行う必要がある。<br>③施設の地域おいての必要性も検討する必要がある。  | <table border="1"> <tr> <td>成果優先度評価結果</td> <td>⑫</td> </tr> <tr> <td>コスト削減優先度評価結果</td> <td>⑥</td> </tr> </table>   | 成果優先度評価結果                | ⑫                                   | コスト削減優先度評価結果             | ⑥ |  |    |    |    |      |    |                          |                          |                          |    |                          |                                     |                          |    |                          |                          |                          |
| 成果優先度評価結果   | ⑫  |                          |                                     |                          |   |  |    |    |    |      |    |                          |                          |                          |    |                          |                                     |                          |    |                          |                          |                          |
| コスト削減優先度評価結果  | ⑥  |                          |                                     |                          |   |  |    |    |    |      |    |                          |                          |                          |    |                          |                                     |                          |    |                          |                          |                          |