

事務事業名	白根東保育所保育活動費		所属部局	保健福祉部	単位番号	5148	
	<input type="checkbox"/> 実施計画事業		所属課室	白根東保育所	課長名	滝沢 美保	
			所属担当		担当者名	滝沢 美保	
基本政策	基本計画	IV 快適で心のかよいあう都市づくり	予算科目	会計 01 名称 一般 款 03 項 02 目 04 細目 07 細々目 06			
政策	17	社会福祉の充実	事業区分	<input type="checkbox"/> 国の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 施設等維持管理事業 <input type="checkbox"/> 県の制度による義務的事業 <input type="checkbox"/> 補助金交付事業 <input type="checkbox"/> 市の制度による義務的事業 <input checked="" type="checkbox"/> その他の事業 <input type="checkbox"/> 義務化されている協議会等の負担金			
施策	28	児童福祉の充実					
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度) 年度) <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (年度) 年度)			法令根拠			
事務事業の概要	事業の内容・・・期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載			事業費の主な内訳 (22年度)			
	① 報償費 嘱託医報償 講師謝金			項目(細節)	金額(千円)	項目(細節)	金額(千円)
	② 旅費 普通旅費			報償費	235	負担金・補助及び交付金	16
	③ 需用費 消耗品・食糧費・印刷製本・修繕・賄い材料費			旅費	8		
	④ 役務費 手数料(ピアノ調律・児童職員検便)			需用費	4,899		
	⑤ 使用料及び賃借料 観劇時バス借り上げ			役務費	314		
	⑥ 負担金補助及び交付金 会議研修会負担金			使用料及び賃借料	59	計	5,531

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と目標

① 活動	22年度活動実績	入所式・保育参観・夏祭り・プール・運動会・クリスマス発表会・避難訓練・交通安全教室・社会科見学・誕生会・祖父母との交流会	⇒	⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない	名称	単位
	23年度活動予定	入所式・保育参観・夏祭り・プール・運動会・クリスマス発表会・避難訓練・交通安全教室・社会科見学・誕生会・祖父母との交流会			ア: 予算額	円
② 対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等	在園児		⇒	⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない	名称	単位
					ア: 年度末児童数	人
③ 意図(この事務事業により対象をどのような状態にしているのか、どのように変えるのか)	児童が健やかに育つ		⇒	⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない	名称	単位
					ア: 4月1日 新入所児童数	人
					イ: 4月1日 在所児童数	人
					ウ: 卒園児数	人
④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか)	児童福祉の充実		⇒	⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない	名称	単位
					ア: 保育参観での満足度アンケート割合	%

(2) 事業費・指標の推移

年間トータルコスト	事業費	財源内訳	単位	21年度	22年度	23年度	24年度	25年度	26年度	最終	年度
				(決算・実績)	(決算見込・実績)	(予算・目標)	(次年度計画・目標)	(計画・目標)	(計画・目標)	(トータルコスト・目標)	
		国庫支出金	千円								
		県支出金	千円								
		地方債	千円								
		その他	千円								
		一般財源	千円	4,320	5,531	5,537	5,157	5,157	5,157	31,999	
		事業費計(A)	千円	4,320	5,531	5,537	5,157	5,157	5,157	31,999	
	人件費	正規職員従事人数	人	7	7	6	6	6	6	38	
		延べ業務時間	時間	13,440	13,440	10,728	10,728	10,728	10,728	69,792	
		人件費計(B)	千円	59,956	59,956	42,504	42,504	42,504	42,504	276,516	
		(A)+(B)	千円	64,276	65,487	48,041	47,661	47,661	47,661	308,515	
		活動指標	ア: 円	4,320,000.0	5,601,000.0	5,537,000.0	5,537,000.0	5,537,000.0	5,537,000.0		
		対象指標	ア: 人	120.0	120.0	115.0	115.0	115.0	115.0	700.0	
		成果指標	ア: 人	28.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	178.0	
			イ: 人	122.0	118.0	118.0	118.0	118.0	118.0	712.0	
			ウ: 人	37.0	33.0	21.0	30.0	33.0	30.0	184.0	
		上位成果指標	ア: %		95.5	80.0	80.0	80.0	80.0	83.1	

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか?	白根東保育所は、今諏訪保育所と西野保育所が統合し、平成10年定員110人で開園しました。
② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか? また、今後の予測は?	5年前は、桃ノ丘団地の家が建っていない所もありましたが現在は全て入居した様子です。今後何年間かは児童数が横ばいだと思います。
③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか?	白根高校の茶道部がお点前を園児に披露したいなどの申し出をうけ、ヴァンフォーレの芝生化プロジェクトなども行なっています。

(4) 改革改善の取り組み状況

① 改革改善の取り組み実施は?	<input type="checkbox"/> 取り組みしている ⇒【内容!】 <input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしていない ⇒【理由!】
② これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由)	保育内容の「見えるか」を図るため、事業の様子を写真で速報のように事務所前に掲示しています。
③ H 22年度に実施した改革改善の内容	保育所評価・保育士評価を行い結果を掲示しました 保育の「見えるか」の写真速報や掲示物を多くするなどを行ないました

事務事業名	白根東保育所保育活動費	所属部	保健福祉部	所属課	白根東保育所
-------	-------------	-----	-------	-----	--------

2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

目的 妥当性 評価	①政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？ 意図が上位目的に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由↓】 児童福祉の充実
	②公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？ 民間やNPOに委ねることは可能か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由↓】 本市の未来を担う児童に対して、公共性のある保育サービスの提供は今後も必要
	③維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由↓】 保育所の建物や人口動態に応じた保育所を模索する必要がある。 事業の必要性は高く今後も多くのニーズに支えられた事業となると思われる。
有効性 評価	④成果の向上余地 事務事業のやり方・進め方を変えることで成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？	<input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由↓】 建物の形状や地域的なものから「0. 1. 2歳児の保育所」「3. 4. 5歳児の保育所」ができるとよいのではないかと。 指定管理者制度を多く取り入れ、民間のノウハウを展開する。
	⑤類似事業との統合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることはできるか？	<input type="checkbox"/> 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事業の名称を記入！) <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる ⇒【理由と具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない ⇒【理由↓】 「こども園」の創設の中で検討される <input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業がない
	⑥休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？	<input type="checkbox"/> 影響なし <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり ⇒【理由と影響の内容↓】 保護者が安心して勤務する事が不可能になる <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない ⇒【理由↓】 保育に欠ける児童の保育を行なっているため
効率性 評価	⑦事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 印刷代や光熱費などコスト削減を重ねてきました。 児童が健やかに育つためには削減の余地はありません。
	⑧人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由↓】 朝7時30分から夜7時までの開所のため、人員確保は必要です
公平性 評価	⑨受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由↓】 入所児童には公正公平です。

3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	児童福祉をより充実して行なう必要がある。

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可	(3) 改革・改善による方向性																					
<input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性⑤の結果) <input type="checkbox"/> 公平性改善(公平性⑨の結果) <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> 成果向上(有効性④の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切) <input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性①、②、③の結果) <input type="checkbox"/> コスト削減(効率性⑦、⑧の結果)	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> ※ 廃止・休止の場合は記入不要			コスト水準			削減	維持	増加	成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	維持	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
				コスト水準																		
		削減	維持	増加																		
成果水準	向上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	維持	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
	低下	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																		
(2) 改革改善案について																						
① 保育所内の事務事業の見直し ② 消耗品の統一発注でコスト削減 ③																						
(4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策	(5) 事務事業優先度評価結果																					
① 特色有る保育を行なう ② ③	<table border="1"> <tr> <td>成果優先度評価結果</td> <td>⑧</td> </tr> <tr> <td>コスト削減優先度評価結果</td> <td>⑥</td> </tr> </table>	成果優先度評価結果	⑧	コスト削減優先度評価結果	⑥																	
成果優先度評価結果	⑧																					
コスト削減優先度評価結果	⑥																					