事務事業マネジメントシート

22年度事業 事後評価

| | 平成 | | (| 兼)予算編成 | ≬科 • 表施 • | 計画資 | 料 | 作月 | 戊日 H 23 | 年 6月 | 8 日作成 | |
|--|---|---|---|--|--|---|--|--|---|---|---|--|
| 車 | 芦安地区通勤支援事業 □ 実施計画事業 | | | | | 所属部局 所属課室 所属担当 | | 市民部 単位番号 4136 | | | | |
| 事務事業名 | | | | | | | | 芦安窓口サービスセンター課長名窓口サービス担当担当者名 | | | 有野 敏也 | |
| 基本政策 | 4 | II | うるおいと利便性 | | | 予算 | | 会計 | 名称 | 款項目 | 細目細 | |
| | 本 計 画 | .5 | 市街地•住環境の | の整備 | | | | 国国 | の制度による | | 施設等維持管理 | |
| 施策 | | 体 25 L n = 11 m m | | | | ■ 果区分 □ 県の制度による義務的事業 □ 補助金交付事業 □ 市の制度による義務的事業 ☑ その他の事業 □ 素変化されている校議会等の負担会 | | | | | | |
| <u>事業 期間</u> 単年度のみ ▼ 単年度繰返 (開始年月 | | | | 区(開始年度 | | | 根拠 | □ 義務化されている協議会等の負担金 芦安村過疎対策条例・施行規則 | | | | |
| | | | 复数年度 F度事業は次年度」 | \sim 以降 3 年間の計画の | 年度) | | | 内訳 | (22年度 |) | | |
| 務 芦安地域の人口の減少を防止するとともに、住民の事り世帯を構成した者等が地区外に通勤する者に34 助成金額① 富士川以西の峡西地区及び韮崎市大草町・地概②前号以外の地域 | | | るとともに、住民のお | 増加と定住化を図る | ため、結婚等によ | 項 その他 | 3(細質 | <u>節) </u> | | | | |
| | | | | | ఎ. | ての地 | Vノギ収1馬 | 貝 | 37 | 0 | | |
| | | | 韮崎市大阜町·旭町 | 可の地域 5,000円 7,000円 | | | | | | | | |
| 要 | | | | | | | | | 計 | | | |
| 1 現状把握(D (1) 事務事業の目的 | | | | | | | | | | | | |
| ① 活動 | ① 活動 | | | | | (| 5 活動 | 指標 | <mark>(事務事業の</mark> 名称 | 活動量を表す指 | 票)数字は記入し [。] 単位 | |
| 22年度活動実績 | 7,000F | 月×34件 | ╞= 238,000円 | 計378千円 | ⇒アリ | | ア 助原 | 対象 | 件数(趾べ) | | ————————————————————————————————————— | |
| 23年度活動予定 | 5,000F | 円×36件 円×60件 | ⊨= 180,000円 ⊧= 420,000円 | 計600千円 | | イ 申請者 ウ 助成金額 | | | | 件数 千円 | | |
| ② 対象(この事務事 | | | | | 資源等 | (| <i>ノ 切</i> が ⑥ 対象 | 指標 | (対象の大きる | さを表す指標)数 | 字は記入しない | |
| ①世帯を構成〕でいる | 老笠が | (吉安州 | マヘの転入者 | | | ⇒ | ア転 | 人名数 | 名称 | | 単位 | |
| | ①世帯を構成している者等が芦安地区への転入者 ②芦安地区在住者で結婚等により世帯を構成した者 | | | | | | | に世 | 帯構成したネ | 音の数 | 件 | |
| ③ 意図(この事務事 | 業により | り対象を | どのような状態にし | ていくのか、どのよ | うに変えるのか) | | ウ <mark>7) 成り</mark> | 指標 | (対象における) | 意図の達成度を表す | 「指標)数字は記入 | |
| | | | | | | - | - :- a | 中光) | 名称 こより増加し | <i>≿</i> . [⊟ | 単位 | |
| 転入者の通勤費にかっ | かる負担 | 旦を軽減 | し転入世帯の増加 | を図る | | ⇒ | イ |)争業(| により増加し! | た人口 ニュー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | % | |
| (4) 上位目的(どの) | とうな糸 | 里に終 | び付けるのか) | | | | ウ <u>8 ト</u> を | 成里 | 指煙(結里の | 達成度を表す指 | 煙)数字付記入し | |
| ④ 上位目的(どのような結果に結び付けるのか) | | | | | | | 8 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は 名称 単 | | | | | |
| 芦安地区の人口増加 | | | | | | ⇒ | ア 芦ョ イ | ズ地区 | .人口 | | 人 | |
| (2) 事業費・指標の | 惟移 | 単位 | 21年度 (決算·実績) | 22年度 (決算見込·実績) | 23年度 | 24 | 年度 | 堙) | 25年度 | 26年度 | 最終ないは | |
| | | | | (アイチアロルニ)へ(泉) | (1) 47 11 187 | () | п | 7.7 | | (11 11 11 147) | | |
| 年 財 国庫支 | 出金 | 千円 | (N, F, N, 187) | | | | | | | | | |
| 年 財 国庫支出 県支出 地方 | 出金 | 千円 | W.F. X.W. | | | | | | | | | |
| | 債 他 | 千円 千円 千円 千円 | | | | | | | | | | |
| | 債 他 才源 | 千円 千円 千円 千円 | 289 | 378 378 | 627 627 | | 67 | | 672 672 | | 72 | |
| | 債 他 才源 (A) 事人数 | 千円 千円 千円 千円 千円 千円 | 289 289 1 | 378 378 1 | 627 1 | | 67 | | 672 1 | 67 | 72 | |
| Table Ta | 債 他 才源 (A) 事人数 寺間 | 千円 千円 千円 千円 千円 八時間 | 289 289 1 5 | 378 1 4 | 627 1 4 | | 67 | 72 1 4 | 672 1 4 | 67 | 72 72 72 1 | |
| Table Ta | 債 他 (A) 事人数 寺間 (B) | 千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円 | 289 289 1 5 22 311 | 378 1 4 18 396 | 627 1 4 16 643 | | 68 | 1 4 6 88 | 672 1 4 16 688 | 67 | 72 72 1 4 16 88 | |
| Table Ta | 債 他 才源 (A) 事人数 寺間 | 千円 千円 千円 千円 千円 千円 千円 時間 千円 件数 | 289 289 1 5 22 311 | 378 1 4 18 396 62.0 | 627 1 4 16 643 101.0 | | 67 68 120 | 1 4 6 88 | 672 1 4 16 688 120. | 68 68 0 120 | 72 72 1 4 16 88 | |
| Table Ta | 債 他 (A) 事人数 寺間 (B) | 千円 千円 千円 千円 千円 千円 時円 千円 件数 千円 | 289 289 1 5 22 311 43.0 3.0 289.0 | 378 1 4 18 396 62.0 3.0 378.0 | 627 1 4 16 643 | | 67 68 120 | 1 4 6 88 0.0 | 672 1 4 16 688 | 69 68 0 120 0 2 | 72 72 1 4 16 38 0.0 | |
| Table Ta | 債 他 (A) 事人数 (B) アイ | 千 | 289 289 1 5 22 311 43.0 3.0 289.0 | 378 1 4 18 396 62.0 3.0 378.0 3.0 | 627 1 4 16 643 101.0 4.0 627.0 4.0 | | 67 68 120 672 | 72 1 4 6 88 0.0 2.0 | 672 1 4 16 688 120. 2. 672. | 66 68 0 120 0 672 0 672 | 72 72 1 4 16 88 0.0 2.0 2.0 | |
| Table Ta | 債 他 (A) 事間 (B) アイウ | 千円 千円円 千千八 時千千八 時千千一件 4 十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十 | 289 289 1 5 22 311 43.0 3.0 | 378 1 4 18 396 62.0 3.0 378.0 | 627 1 4 16 643 101.0 4.0 627.0 | | 67 68 120 672 | 72 1 4 6 88 0.0 2.0 | 672 1 4 16 688 120. 2. 672. | 66 68 0 120 0 672 0 672 | 72 72 1 4 16 38 0.0 2.0 | |
| The state of t | 債 (A) (A) (B) (B) アイウアイ | 千 | 289 289 1 5 22 311 43.0 3.0 289.0 | 378 1 4 18 396 62.0 3.0 378.0 3.0 | 627 1 4 16 643 101.0 4.0 627.0 4.0 | | 67 68 120 672 | 72 1 4 6 88 0.0 2.0 | 672 1 4 16 688 120. 2. 672. | 66 68 0 120 0 672 0 672 | 72 72 1 4 16 88 0.0 2.0 2.0 | |
| トータルコスト | 債 (A) (A) (B) (アイウアイウアイウ | 千円 千円 千円 千千人 時千千 件 4 件 件 件 件 | 289 289 1 5 22 311 43.0 3.0 289.0 5.0 | 378 1 4 18 396 62.0 3.0 378.0 3.0 3.0 | 627 1 4 16 643 101.0 4.0 627.0 4.0 | | 67 68 120 672 | 2 1 4 4 6 6 88 0.00 0.00 0.00 0.00 0.00 0.00 0. | 672 1 4 16 688 120. 2. 672. 1. | 66 68 0 120 0 672 0 672 | 72 72 1 4 4 16 8 8 0.0 2.0 2.0 1.0 | |
| The state of t | 債 (A) (A) (B) アイウアイウアイ | 千円 千円 千円 千千人 時千千 件 4 件 件 件 件 | 289 289 1 5 22 311 43.0 3.0 289.0 | 378 1 4 18 396 62.0 3.0 378.0 3.0 | 627 1 4 16 643 101.0 4.0 627.0 4.0 | | 67 68 120 672 | 2 1 4 4 6 6 88 0.00 0.00 0.00 0.00 0.00 0.00 0. | 672 1 4 16 688 120. 2. 672. | 66 68 0 120 0 672 0 672 | 72 72 1 4 4 16 8 8 0.0 2.0 2.0 1.0 | |
| The part of th | 債他がほん人間(B) アイウアイ・ウアイ・ター・アイ・ウァイ・ター・アイ・ウァイ・ウァイ・ウァイ・ター・アイ・ウァイ・ター・アイ・ウァイ・ター・アイ・カー・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・ | 千円 千円 千円 千千 十 | 289 289 1 5 22 311 43.0 3.0 289.0 5.0 5.0 | 378 1 18 396 62.0 3.0 378.0 3.0 3.0 402.0 | 627 1 4 16 643 101.0 4.0 627.0 4.0 4.0 | | 67 68 120 672 672 | 22 1 4 6 88 0.0 2.0 2.0 3.0 3.0 4.0 | 672 1 4 16 688 120. 2. 672. 1. 1. | 66 68 0 120 0 672 0 672 | 72 72 1 4 4 16 8 8 0.0 2.0 2.0 1.0 | |
| The part of th | 債他がほん人間(B) アイウアイ・ウアイ・ター・アイ・ウァイ・ター・アイ・ウァイ・ウァイ・ウァイ・ター・アイ・ウァイ・ター・アイ・ウァイ・ター・アイ・カー・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・アイ・ | 千円 千円 千円 千千 十 | 289 289 1 5 22 311 43.0 3.0 289.0 5.0 5.0 417.0 対象者・社会状況 韓で開始されたの | 378 1 4 18 396 62.0 3.0 378.0 3.0 3.0 402.0 と等)の変化、市長 ①昭和61年4月より ②芦安地区の人口 | 627 1 4 16 643 101.0 4.0 627.0 4.0 4.0 384.0 | 也区住民 | 67 68 120 672 672 384 定し本: | 2 1 4 6 6 8 8 | 672 1 4 16 688 120. 2. 672. 1. 1. 384. | 67 0 120 0 67 0 67 0 38 | 72 72 1 4 4 6 88 0.0 2.0 2.0 1.0 | |
| I | 債 (M) (A) (A) (B) (B) (D) (V) (V) (V) (V) (V) (V) (V) (V) (V) (V | 千円円 千千円円 千千八門 千千八門 千千八門 千千八門 千千八門 千千八門 千 | 289 289 1 5 22 311 43.0 3.0 289.0 5.0 5.0 417.0 対象者・社会状況 韓で開始されたの 寺または5年前と | 378 1 4 18 396 62.0 3.0 378.0 3.0 3.0 3.0 402.0 2等)の変化、市長 ①昭和61年4月より ②芦安地区の人口 事業開始時には、 | 627 1 4 16 643 101.0 4.0 627.0 4.0 4.0 384.0 2 意見等)芦安村過疎対策クー環と | 也区住民 して建設 | 67 68 120 672 672 384 定し本 の増加 された | 2 1 1 4 6 6 8 8 0 0 0 0 0 0 | 672 1 4 16 688 120. 2. 672. 1. 1. 384. 開始する。 化を目的にし、 | 66 0 120 0 50 0 672 0 673 0 384 ている。 | 72 72 1 4 16 38 0.0 2.0 2.0 1.0 1.0 | |
| トータルコスト | 債他が(A人間) アイウアイウアイウアイ 巻 で 況かる係 | 千千円円 千千千人間 1000 1000 1000 1000 1000 1000 1000 10 | 289 289 1 5 22 311 43.0 3.0 289.0 5.0 5.0 417.0 対象者・社会状況 韓で開始されたの 寺または5年前と 今後の予測は? | 378 1 4 18 396 62.0 3.0 378.0 3.0 3.0 402.0 と等)の変化、市長 ①昭和61年4月より ②芦安地区の人口 | 627 1 4 16 643 101.0 4.0 627.0 4.0 4.0 384.0 2.意見等 1の減少防止及び 過疎対策の一環と 減少傾向になり平原 | 他区住民 して建設 战15年4月 | 67 68 120 67 67 38 ⁴ 定し本加 された。 | 2 1 4 6 88 0 0 0 0 0 0 0 | 672 16 688 120. 2. 672. 1. 1. 384. 開始する。 化を目的にし 宅への入居者 転入者が少な | 66 0 120 0 57 0 67 0 67 0 38 0 38 でいる。 | 72 72 1 4 16 38 0.0 2.0 2.0 1.0 1.0 | |
| The part of th | 債他が(A人間B) アイウアイウアイ 巻ば 況が 者要 | 千円円 千千円円 千千円円 千千円円 千千円円 千千円円 千千件 件 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 | 289 289 1 5 22 311 43.0 3.0 289.0 5.0 5.0 417.0 対象者・社会状況 韓で開始されたの 寺または5年前と 今後の予測は? | 378 1 4 18 396 62.0 3.0 378.0 3.0 3.0 402.0 2等)の変化、市長 ②芦安地区の人口 事業開始時には、 ほど前から人口が | 627 1 4 16 643 101.0 4.0 627.0 4.0 4.0 384.0 2.意見等 1の減少防止及び 過疎対策の一環と 減少傾向になり平原 | 他区住民 して建設 战15年4月 | 67 68 120 67 67 38 ⁴ 定し本加 された。 | 2 1 4 6 88 0 0 0 0 0 0 0 | 672 16 688 120. 2. 672. 1. 1. 384. 開始する。 化を目的にし 宅への入居者 転入者が少な | 66 0 120 0 57 0 67 0 67 0 38 0 38 でいる。 | 72 72 1 4 16 38 0.0 2.0 2.0 1.0 1.0 | |
| | 債他 (| 千円円 千千円円 千千円円 千千円円 千千円円 千千円円 千千件件 4 4 7 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 8 | 289 289 1 5 22 311 43.0 3.0 289.0 5.0 5.0 417.0 対象者・社会状況 韓で開始されたの 寺または5年前と 今後の予測は? | 378 1 4 18 396 62.0 3.0 378.0 3.0 3.0 3.0 402.0 2等)の変化、市長 ①昭和61年4月より ②芦安地区の人口事業開始時には、ほど前から人口が消費安血内の市営住 | 627 1 4 16 643 101.0 4.0 627.0 4.0 4.0 4.0 384.0 ②意見等 ②声安村過疎対策の一環と 減少防止及びり 過疎対策の一環と 減少傾向になり平月 ※定入居者への助月 | 也区住民 して建設 成15年4月 式を行い | 67 68 120 672 672 384 定し本 の増加 された。 月の合作 、人口の | 2 1 4 6 6 8 8 0 0 0 0 0 0 | 672 1 4 16 688 120. 2. 672. 1. 1. 384. 開始する。 化を目的にし 宅への入居者 転入者が少な | 66 0 120 0 57 0 67 0 67 0 38 0 38 でいる。 | 72 72 1 4 16 38 0.0 2.0 2.0 1.0 1.0 | |
| トータルコスト | 債他が(A人間) アイウアイウアイ 参び にか 名妻 りか まま の でい 関意 組み 善き の でい 関意 組み 善き かま の でい 関連 が で で で で で で で で で で で で で で で で で で | 千千千十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十十 | 289 289 1 5 22 311 43.0 3.0 289.0 5.0 5.0 5.0 417.0 対象者・社会状汚緯で開始されたの 寺または5年前と 今後の予測は? 事業対象者、議せられているか? | 378 1 4 18 396 62.0 3.0 378.0 3.0 3.0 3.0 402.0 2等) の変化、市長 ①昭和61年4月より ②芦安地区の人口 事業開始時には、 ほど前から人口が 芦安血内の市営住 | 627 1 4 16 643 101.0 4.0 627.0 4.0 4.0 4.0 384.0 ②意見等 ②声安村過疎対策の一環と 減少防止及びり 過疎対策の一環と 減少傾向になり平月 ※定入居者への助月 | 也区住民 して建設 成15年4月 式を行い | 67 68 120 672 672 384 定し本 の増加 された。 月の合作 、人口の | 2 1 4 6 6 8 8 0 0 0 0 0 0 | 672 1 4 16 688 120. 2. 672. 1. 1. 384. 開始する。 化を目的にし 宅への入居者 転入者が少な | 66 67 0 120 0 67 0 67 0 38 ている。 で増加により対象 く過疎化が進行したの要望がある。 | 72 72 1 4 16 38 0.0 2.0 2.0 1.0 1.0 | |
| The part of th | 債他が(A人間) アイウアイウアイ 巻頃 泥が者要 地旅 取る の場 の場 かま の場 かま の場 かま の場 かま の の の し か の は の は の は の は の は の は の は の は の は の | 千円円 千千一円円 千千一円円 千千一円円 千千一円円 千千一円円 千千一件件 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 | 289 289 289 1 5 22 311 43.0 3.0 289.0 5.0 5.0 5.0 417.0 対象者・社会状況 韓で開始されたの 詩または5年前と 今後の予測は? 事業対象者、議せられているか? | 378 1 4 18 396 62.0 3.0 378.0 3.0 3.0 3.0 402.0 2等)の変化、市長 ①昭和61年4月より ②芦安地区の人口事業開始時には、ほど前から人口が消費安血内の市営住 | 627 1 4 16 643 101.0 4.0 627.0 4.0 4.0 384.0 2意見等)芦安村過疎対策の一環と 減少防止及びり 過疎対策の一環と 減少傾向になり平月 で入居者への助月 | 也区住民 して建設 成15年4J 戊を行い 容↓】 | 67 68 120 672 672 384 定し本 の増加 された。 月の合作 、人口の | 2 1 4 6 6 8 8 0 0 0 0 0 0 | 672 1 4 16 688 120. 2. 672. 1. 1. 384. 開始する。 化を目的にし 宅への入居者 転入者が少な | 66 67 0 120 0 67 0 67 0 38 ている。 で増加により対象 く過疎化が進行したの要望がある。 | 72 72 1 4 16 38 0.0 2.0 2.0 1.0 1.0 | |

| | 事務事業名 | 芦安地区通勤支援事業 | 所属部 | 市民部 | 所属課 芦安窓口サ | ービスセンター | | | |
|-------------|--|---|---|---------------------------------------|--|---------|--|--|--|
| 2 | 評価(Check1)担当者による | 事後評価 (複数年度事業は途中評価) | - | | • | | | | |
| | ①政策体系との整合性 | 結びついていない(見直し余地がある) ⇒ 結びついている ⇒【理由↓】 | 【理由↓】 | ⇒ 3評価(Check2) | ・4今後の方向性に反 | 映 | | | |
| 目的妥当性評価 | この事務事業の目的は市の政策体系 の施策に結びつき、貢献しているか? 意図が上位目的に結びついているか? | 経済的負担の軽減を図り芦安地区が住みやす | いと感じる人フ | が増え人口の増がに繋が | ぶるため上位目的に結びつ | つく。 | | | |
| | ② 公共関与の妥当性 ・ | □ 見直し余地がある ⇒【理由↓】 =☑ 妥当である ⇒【理由↓】 | → 3評価(C | heck2)・4今後の方[| 句性に反映 | | | | |
| | この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか? 民間やNPOに委ねることは可能か? | 芦安地区の地域振興を図るには、行政として重 | 要である。そ | のために市が関与するの | りは妥当である。 | | | | |
| | ③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か?目的や事業の必要性を見直す余地はあるか? | ✓ 適切である ⇒【理由↓】助成期間・対象者の見直し。 | → 3評価(C | heck2)・4今後の方[| 向性に反映 | | | | |
| | ④ 成果の向上余地 事務事業のやり方・進め方を変えること で成果を向上させることはできるか?で きない場合は何が原因でできないの か? | For I I I | | heck2)・4 今後の方 「 、、内容を見直し事業内 | | 向上が見込 | | | |
| 有 | | □ 類似事務事業がある ⇒(類似する事務事 | 業の名称を記 | !入↓) | | | | | |
| 評価 | 類似しに日的を持つ事務事未が他にの るか?類似事務事業がある場合 その | □ 統合・連携ができる □ 統合・連携ができない ⇒【理由 ☑ 類似事務事業がない | と具体案↓〕 ↓】 | 】 | eck2)・4今後の方向t | 性に反映 | | | |
| | ⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか?また成果から考えて、休止・廃止することはできるか? | □ 影響なし □ 影響あり → 【理由と影響の内容↓】 過疎化が進行している現状を鑑み、本事業の休した場合、過疎化は一層進行する。 | ド止・廃止を | | ⇒【理由↓】 | | | | |
| 効率が | ⑦事業費の削減余地 | □ 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓ |] ⇒ | 3評価(Check2):4 | 今後の方向性に反映 | | | | |
| | 成果を下げずに事業費(コスト)を削減 できないか?(仕様や工法の適正化、 住民の協力など) | ▶ 削減余地がない ⇒【理由↓】 必要最低限の経費であり、削減余地はない。 | | | | | | | |
| 性評価 | i ② 八円貸の削減未地 i 成果を下げず人件費を削減できない | □ 削減余地がある ⇒【理由・具体案↓】 ⇒ 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 ☑ 削減余地がない ⇒【理由↓】 必要最低限の業務時間であり、削減余地はない。 | | | | | | | |
| | 9 受益機会・受益者負担の適正化余 地 | □ 見直し余地がある ⇒【理由・具体案↓☑ 公平・公正である ⇒【理由↓】 |] ⇒ | 3評価(Check2)•4 | 今後の方向性に反映 | | | | |
| 性輕 | | 助成対象者が条例により定められているため。 | | | | | | | |
| | 3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括 | | | | | | | | |
| <u>(1</u> | 1次評価者としての評価結果① 目的妥当性 ☑ 適切 □ 見直 | (2)1次評価の総括(事務事業 し余地あり 人口の増加と定住化を図り、過過 入者等がいなど対象者は増加し | 東化の進行を | 防止することを目的として | (本事業が開始されたが、 | 合併以降転 | | | |
| | ② 有効性 🗹 適切 🗆 見直 | 入者等が少なく対象者は増加し によるものと考える。目的達成の | ため助成期間 | *ロコ *マル・ロ 5代はま てのだ 胃等の条例の一部改正か | L 五 旧 チャン 多 化・ | △ 守い変化 | | | |
| | ③ 効率性 ☑ 適切 □見直 | | | | | | | | |
| | ④ 公平性 ☑ 適切 □ 見直し余地あり 4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN) | | | | | | | | |
| | <mark>し 今後の事務事業の万向性(Check</mark> 『廃止(目的妥当性①、②、③の結果) | 1の結果から定める)・・・複数選択可 □ 事業統合・連携(有効性⑤の結果)□ 公 | ·平性改善(公 | | <u>牧革・改善による方向性</u> | E | | | |
| | 休止(目的妥当性①、②、③の結果) | 価項目で適切) | コスト水道 | | | | | | |
| | 」必要性検討(目的妥当性①、②、③の約 2)改革改善案について | | 一 一 一 一 | <u>增加</u> | | | | | |
| ① ② ③ | 助成期間の見直し | | 成 上 U U U U U U U U U U U U U U U U U U | | | | | | |
| (3) | | | | | 準 低 □ | | | | |
| <u>(4</u> |)改革改善を実現する上で解決すべ | き課題とその解決策 | | (5) | ※ 廃止・休止の場合は 事務事業優先度評価報 | | | | |
| ① ② ③ | 条例の一部改正 | | | 成果 | !優先度評価結果 | 9 | | | |
| | | | | コス | ト削減優先度評価結果 | 6 | | | |