

事務事業名	県農業会議賛助参画事業 ☒ 実施計画事業		所属部局	農業委員会		単位番号	11010			
			所属課室	農業委員会事務局		課長名	河野 敏直			
			所属担当	総務担当		担当者名	塚原 利幸			
基本政策	基本計画体系	にぎわいと活力あふれる都市づくり	予算科目	会計	名称	款	項	目	細目	細々目
政 策		07	農林水産業の振興	事業区分	☐ 国の制度による義務的事業	☐ 施設等維持管理事業				
施策		12	生産を支える基盤の整備充実		☐ 県の制度による義務的事業	☐ 補助金交付事業				
事業期間	☒ 単年度のみ ☒ 単年度繰返 (開始年度 年度)		法令根拠	農業委員会等に関する法律						
事業の内容・・・期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載 1. 行政庁の諮問機関として行政行為を補完する業務 農地転用等業務の諮問会議 2. 農業及び農業者の代表機関として行う業務 ・農業及び農業者に関し、意見を公表し、行政庁に建議する。・農業及び農業者に関する情報提供を行う。・農業委員会の委員等の講習及び研修を行う。・所管業務に対する協力業務。	事業費の主な内訳 (22年度)									
	項目(細節)		金額(千円)		項目(細節)		金額(千円)			
	その他負担金		712							
					計		712			

1 現状把握 (DO)

(1) 事務事業の目的と指標

活動	
22年度活動実績	賛助金の支払い
23年度活動予定	賛助金の支払い
対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等	
山梨県農業会議	
意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていのか、どのように変えるのか)	
山梨県農業会議の正常運営	
上位目的(どのような結果に結び付けるのか)	
農業委員会の円滑運営と農業振興に寄与する。	

活動指標(事務事業の活動量を表す指標) 数字は記入しない	
名称	単位
ア 会議の開催回数	回
イ	
ウ	
対象指標(対象の大きさを表す指標) 数字は記入しない	
名称	単位
ア 賛助市町村数	市町村
イ	
ウ	
成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) 数字は記入しない	
名称	単位
ア 農地法4、5条許可件数	件
イ	
ウ	
上位成果指標(結果の達成度を表す指標) 数字は記入しない	
名称	単位
ア 農業振興の満足度	%
イ	

(2) 事業費・指標の推移				単位	21年度 (決算・実績)	22年度 (決算・実績)	23年度 (予算・目標)	24年度 (次年度計画・目標)	25年度 (計画・目標)	26年度 (計画・目標)	最終 年度 (トータルコスト・目標)
年間 トータル コスト	事業費	財源内訳	国庫支出金	千円							
			県支出金	千円							
			地方債	千円							
			その他	千円							
			一般財源	千円	712	712	712	712	712	712	
		事業費計 (A)	千円	712	712	712	712	712	712	0	
	人件費	正規職員従事人数	人	3	3	3	3	3	3		
		延べ業務時間	時間	17	17	17	17	17	17		
		人件費計 (B)	千円	76	76	67	67	67	67	0	
		(A) + (B)	千円	788	788	779	779	779	779	0	
活動指標			アイウ	回	16.0	16.0	16.0	16.0	16.0		
対象指標			アイウ	市町村	27.0	27.0	27.0	27.0	27.0		
成果指標			アイウ	件	202.0	194.0	200.0	200.0	200.0	200.0	
上位成果指標			アイ	%	18.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか？	昭和26年農業委員会等に関する法律制定
事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べるとどう変化しているか？また、今後の予測は？	農業従事者の高齢化や後継者不足により、担い手が年々減少している。今後も同ような傾向が続くと思われる。
事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか？	なし

(4) 改革改善の取り組み状況

改革改善の取り組み実施は？	☐ 取り組みしている 【内容！】 ☒ 取り組みしていない 【理由！】
これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由)	現状で問題なし
H 22年度に実施した改革改善の内容	

事務事業名	県農業会議賛助参画事業	所属部	農業委員会	所属課	農業委員会事務局
-------	-------------	-----	-------	-----	----------

2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

目的 妥当性 評価	政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？	☐ 結びついていない(見直し余地がある) 【理由↓】 ☒ 結びついている 【理由↓】 適正な農地の管理が図られ、農業振興に寄与している。	3評価(Check2)・4今後の方向性に反映
	公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？民間やNPOに委ねることは可能か？	☐ 見直し余地がある 【理由↓】 ☒ 妥当である 【理由↓】 法令に基づき行っている事業であり妥当である。	3評価(Check2)・4今後の方向性に反映
	維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	☐ 見直し余地がある 【理由↓】 ☒ 適切である 【理由↓】 法令に基づき行っている事業であり妥当である。	3評価(Check2)・4今後の方向性に反映
有効性 評価	成果の向上余地 事務事業のやり方・進め方を変えることで成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？	☐ 向上余地がある 【理由↓】 ☒ 向上余地がない 【理由↓】 法令に基づき適正に行われている。	3評価(Check2)・4今後の方向性に反映
	類似事業との統廃合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることはできるか？	☐ 類似事務事業がある (類似する事務事業の名称を記入↓) ☐ 統合・連携ができる 【理由と具体案↓】 ☐ 統合・連携ができない 【理由↓】 ☒ 類似事務事業がない	3評価(Check2)・4今後の方向性に反映
	休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？	☐ 影響なし ☒ 影響あり 【理由と影響の内容↓】 法令に基づき行っている事務なので廃止できない。	☐ 休止・廃止ができる ☒ 休止・廃止できない 【理由↓】 法令に基づき行っている事務なので廃止できない。
効率性 評価	事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	☐ 削減余地がある 【理由・具体案↓】 ☒ 削減余地がない 【理由↓】 必要最小限の事業費なので削減できない。	3評価(Check2)・4今後の方向性に反映
	人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)	☐ 削減余地がある 【理由・具体案↓】 ☒ 削減余地がない 【理由↓】 必要最小限の人件費なので削減できない。	3評価(Check2)・4今後の方向性に反映
公平性 評価	受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？	☐ 見直し余地がある 【理由・具体案↓】 ☒ 公平・公正である 【理由↓】 直接的には農業委員にしか受益機会はないが、農業振興は全市民に係わる問題であるため。	3評価(Check2)・4今後の方向性に反映

3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)
目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり 有効性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり	市町村農業委員会の上部機関である山梨県農業会議への賛助であるので特に問題はない。

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可	(3) 改革・改善による方向性																					
☐ 廃止(目的妥当性 、 、 の結果) ☐ 事業統合・連携(有効性 の結果) ☐ 公平性改善(公平性 の結果) ☐ 休止(目的妥当性 、 、 の結果) ☐ 成果向上(有効性 の結果) ☒ 現状維持(全評価項目で適切) ☐ 必要性検討(目的妥当性 、 、 の結果) ☐ コスト削減(効率性 、 の結果)	<table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th><th colspan="3">コスト水準</th></tr> <tr> <th>削減</th><th>維持</th><th>増加</th></tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th><th>向上</th><td>☐</td><td>☐</td><td>☐</td></tr> <tr> <th>維持</th><td>☐</td><td>☒</td><td></td></tr> <tr> <th>低下</th><td>☐</td><td></td><td></td></tr> </table> 廃止・休止の場合は記入不要			コスト水準			削減	維持	増加	成果水準	向上	☐	☐	☐	維持	☐	☒		低下	☐		
				コスト水準																		
		削減	維持	増加																		
成果水準	向上	☐	☐	☐																		
	維持	☐	☒																			
	低下	☐																				
(2) 改革改善案について																						
(4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策	(5) 事務事業優先度評価結果																					
	<table border="1"> <tr> <td>成果優先度評価結果</td><td>対象外</td></tr> <tr> <td>コスト削減優先度評価結果</td><td>対象外</td></tr> </table>	成果優先度評価結果	対象外	コスト削減優先度評価結果	対象外																	
成果優先度評価結果	対象外																					
コスト削減優先度評価結果	対象外																					