

事務事業名	消防団詰所等修繕支援事業		所属部局	消防本部		単位番号	13071				
			所属課室	消防課		課長名	芦沢俊一				
			所属担当	地域消防		担当者名	森本浩人				
基本政策	基本計画体系	I	情報と連携の都市づくり	予算科目	会計	名称	款	項	目	細目	細々目
		06	安全な環境づくり		01	一般	09	01	03	03	00
政策		08	防災体制の充実	事業区分	☐ 国の制度による義務的事業 ☐ 施設等維持管理事業 ☐ 県の制度による義務的事業 ☐ 補助金交付事業 ☐ 市の制度による義務的事業 ☒ その他の事業 ☐ 義務化されている協議会等の負担金						
施策											
事業期間	☐ 単年度のみ ☒ 単年度繰返 (開始年度 15 年度)			法令根拠	消防組織法、消防法						
事務事業の概要	事業の内容・・・期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載			事業費の主な内訳 (22年度)							
	南アルプス市内の消防団詰所の修繕を行っている。			項目(細節) 金額(千円) 項目(細節) 金額(千円)							
				協議会・協会・団体 256							
				補助金							
				計 256							

1 現状把握 (DO)

(1) 事務事業の目的と指標

① 活動	
22年度活動実績	消防団詰所で壊れた箇所の修繕費 八田第3部、若草第3部、櫛形第8部、甲西第1部
23年度活動予定	消防団詰所で壊れた箇所の修繕費 白根第4部、若草第2部、櫛形第3部、甲西第2部 他
② 対象 (この事務事業は誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等	
各消防団詰所	
③ 意図 (この事務事業により対象をどのような状態にしていのか、どのように変えるのか)	
修繕が必要になった消防団の詰所の修繕費の補助 事業費の1/2補助	
④ 上位目的 (どのような結果に結び付けるのか)	
安心・安全に消防団活動が行える	

⑤ 活動指標 (事務事業の活動量を表す指標) 数字は記入しない	
名称	単位
ア 修繕の要望があった数	箇所
イ	
ウ	
⑥ 対象指標 (対象の大きさを表す指標) 数字は記入しない	
名称	単位
ア 修繕の要望があった数	箇所
イ	
ウ	
⑦ 成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標) 数字は記入しない	
名称	単位
ア 修繕が行われ、消防団活動がやりやすくなったと感じた団員の割合	%
イ	
ウ	
⑧ 上位成果指標 (結果の達成度を表す指標) 数字は記入しない	
名称	単位
ア 消防団が活動していて安心だと思った住民の割合	%
イ	

(2) 事業費・指標の推移		単位	21年度 (決算・実績)	22年度 (決算・実績)	23年度 (予算・目標)	24年度 (次年度計画・目標)	25年度 (計画・目標)	26年度 (計画・目標)	最終 (トータルコスト・目標)	年度
年間 トータル コスト	事業費	国庫支出金	千円							
		県支出金	千円							
		地方債	千円							
		その他	千円							
		一般財源	千円	900	256	1,850	1,373	900	900	
	事業費計 (A)		千円	900	256	1,850	1,373	900	900	0
	人件費	正規職員従事人数	人	3	3	3	3	3	3	
		延べ業務時間	時間	1,800	1,800	1,800	1,800	1,800	1,800	
		人件費計 (B)	千円	8,030	8,030	7,132	7,132	7,132	7,132	0
	(A)+(B)		千円	8,930	8,286	8,982	8,505	8,032	8,032	0
活動指標		ア イ ウ	箇所	7.0	8.0	4.0	6.0	6.0	6.0	
対象指標		ア イ ウ	箇所	7.0	8.0	4.0	6.0	6.0	6.0	
成果指標		ア イ ウ	%	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
上位成果指標		ア イ	%	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	

(3) この事務事業を取り巻く状況 (対象者・社会状況等) の変化、市民意見等

① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか?	合併当時より市の資産であるが、管理を地区が行っている
② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか? また、今後の予測は?	老朽化等により修繕の回数が増えている
③ 事務事業に対して関係者 (市民、事業対象者、議会等) からどんな意見・要望が寄せられているか?	修理改善の要望が多く寄せられる

(4) 改革改善の取り組み状況

① 改革改善の取り組み実施は?	☒ 取り組みしている ⇒ [内容↓] ☐ 取り組みしていない ⇒ [理由↓]
② これまでの改革改善の取り組み状況・経過 (取り組みしていない場合はその理由)	詰め所の修理・修繕は費用総額が10万円以上が対象となり、その10万円以上の半分以上を市で見ることになっている。限度額100万円
③ H 22年度に実施した改革改善の内容	

事務事業名	消防団詰所等修繕支援事業	所属部	消防本部	所属課	消防課
-------	--------------	-----	------	-----	-----

2 評価 (Check1) 担当者による事後評価 (複数年度事業は途中評価)

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？	☐ 結びついていない (見直し余地がある) ⇒ [理由 ↓] ⇒ 3評価 (Check2)・4今後の方向性に反映 ☒ 結びついている ⇒ [理由 ↓] 地域の防災拠点とし、火災や地震等の災害から地域住民の生命や財産を守ること政策の意図に結びついている
	② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？民間やNPOに委ねることは可能か？	☐ 見直し余地がある ⇒ [理由 ↓] ⇒ 3評価 (Check2)・4今後の方向性に反映 ☒ 妥当である ⇒ [理由 ↓] 市民生活の安全確保のために行なう
	③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	☐ 見直し余地がある ⇒ [理由 ↓] ⇒ 3評価 (Check2)・4今後の方向性に反映 ☒ 適切である ⇒ [理由 ↓] 地域防災の活動拠点で分団詰所を整備する
有効性 評価	④ 成果の向上余地 事務事業のやり方・進め方を変えることで成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？	☒ 向上余地がある ⇒ [理由 ↓] ⇒ 3評価 (Check2)・4今後の方向性に反映 ☐ 向上余地がない ⇒ [理由 ↓] 災害時の一時避難場所とする
	⑤ 類似事業との統廃合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることはできるか？	☐ 類似事務事業がある ⇒ (類似する事務事業の名称を記入 ↓) ☐ 統合・連携ができる ⇒ [理由と具体案 ↓] ⇒ 3評価 (Check2)・4今後の方向性に反映 ☐ 統合・連携ができない ⇒ [理由 ↓] ☒ 類似事務事業がない
	⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？	☐ 影響なし ☒ 影響あり ⇒ [理由と影響の内容 ↓] 施設の老朽化が進み防災活動拠点としての機能が果たせなくなる。 ☐ 休止・廃止ができる ☒ 休止・廃止できない ⇒ [理由 ↓] 施設の老朽化が進み防災活動拠点としての機能が果たせなくなる。
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費 (コスト) を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	☐ 削減余地がある ⇒ [理由・具体案 ↓] ⇒ 3評価 (Check2)・4今後の方向性に反映 ☒ 削減余地がない ⇒ [理由 ↓] 災害時の一時避難場所となりうるので、整備等を行わなければならない
	⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？ (事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)	☐ 削減余地がある ⇒ [理由・具体案 ↓] ⇒ 3評価 (Check2)・4今後の方向性に反映 ☒ 削減余地がない ⇒ [理由 ↓] 削減の余地は無い。
公平性 評価	⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？	☐ 見直し余地がある ⇒ [理由・具体案 ↓] ⇒ 3評価 (Check2)・4今後の方向性に反映 ☒ 公平・公正である ⇒ [理由 ↓] 消防団活動、地域防災のため使用する施設である

3 評価 (Check2) 担当課管理者による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 1次評価の総括 (事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)
① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ② 有効性 ☐ 適切 ☒ 見直し余地あり ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり	地域防災の拠点であるから安心安全な施設、消防団機能を十分に発揮できる施設として整備したい

4 今後の方向性 (事務事業担当課案) (PLAN)

(1) 今後の事務事業の方向性 (Check1の結果から定める)・・・複数選択可		(3) 改革・改善による方向性																						
☐ 廃止 (目的妥当性①、②、③の結果) ☐ 事業統合・連携 (有効性⑤の結果) ☐ 公平性改善 (公平性⑨の結果) ☐ 休止 (目的妥当性①、②、③の結果) ☐ 成果向上 (有効性④の結果) ☒ 現状維持 (全評価項目で適切) ☐ 必要性検討 (目的妥当性①、②、③の結果) ☐ コスト削減 (効率性⑦、⑧の結果)		<table><tr><th colspan="2" rowspan="2"></th><th colspan="3">コスト水準</th></tr><tr><th>削減</th><th>維持</th><th>増加</th></tr><tr><th rowspan="3">成果水準</th><th>向上</th><td>☐</td><td>☐</td><td>☐</td></tr><tr><th>維持</th><td>☐</td><td>☒</td><td></td></tr><tr><th>低下</th><td>☐</td><td></td><td></td></tr></table> ※ 廃止・休止の場合は記入不要				コスト水準			削減	維持	増加	成果水準	向上	☐	☐	☐	維持	☐	☒		低下	☐		
		コスト水準																						
		削減	維持	増加																				
成果水準	向上	☐	☐	☐																				
	維持	☐	☒																					
	低下	☐																						
(2) 改革改善案について																								
①地域防災の拠点であるから安心安全な施設として整備し避難所的にも利用する。																								
②消防団機能を十分に発揮できる施設として整備する。																								
③																								
(4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策		(5) 事務事業優先度評価結果																						
①耐震について調査することがあると思われる。		成果優先度評価結果	⑪																					
②																								
③		コスト削減優先度評価結果	⑥																					