

事務事業名	市消防委員会運営事業		所属部局	消防本部		単位番号	13045	
			所属課室	消防課		課長名	芦沢俊一	
			所属担当	地域消防		担当者名	森本浩人	
基本政策	基本計画体系	I 情報と連携の都市づくり	予算科目	会計	名称	款	項	目
政策		06 安全な環境づくり		01	一般	0	9	0
施策		08 防災体制の充実	事業区分	☐ 国の制度による義務的事業 ☐ 施設等維持管理事業 ☐ 県の制度による義務的事業 ☐ 補助金交付事業 ☐ 市の制度による義務的事業 ☒ その他の事業 ☐ 義務化されている協議会等の負担金				
事業期間	☐ 単年度のみ ☒ 単年度繰返 (開始年度 15 年度) ☐ 期間限定複数年度 (~ 年度)		法令根拠	南アルプス市条例				
事務事業の概要	事業の内容・・・期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載			事業費の主な内訳 (22年度)				
	消防委員会は、市長の諮問に応じ、			項目(細節)	金額(千円)	項目(細節)	金額(千円)	
	①消防団の運営に関する事。			非常勤職員報酬	106			
	②消防施設の整備及び改善に関する事。 ③消防団員の服務及びその改善に関する事。 ④消防団員の懲戒及び表彰に関する事。 以上の事項について調査審査し及び意見を具申する事務事業を行なっている。							
					計		106	

1 現状把握 (DO)

(1) 事務事業の目的と指標

① 活動	22年度活動実績	年1回開催した
	23年度活動予定	年1回以上開催
② 対象 (この事務事業は誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等	・市議会議員 ・消防関係者 ・学識経験者	
③ 意図 (この事務事業により対象をどのような状態にしていのか、どのように変えるのか)	消防団員の快適な活動環境の向上	
④ 上位目的 (どのような結果に結び付けるのか)	消防団活動が支障なく遂行できる。	

⇒	⑤ 活動指標 (事務事業の活動量を表す指標) 数字は記入しない	名称	単位
	アイウ	開催件数	件
⇒	⑥ 対象指標 (対象の大きさを表す指標) 数字は記入しない	名称	単位
	アイウ	意見件数	件
⇒	⑦ 成果指標 (対象における意図の達成度を表す指標) 数字は記入しない	名称	単位
	アイウ	実施が適当とされた件数	件
⇒	⑧ 上位成果指標 (結果の達成度を表す指標) 数字は記入しない	名称	単位
	アイ	実施件数	件

(2) 事業費・指標の推移		単位	21年度 (決算・実績)	22年度 (決算・実績)	23年度 (予算・目標)	24年度 (次年度計画・目標)	25年度 (計画・目標)	26年度 (計画・目標)	最終 年度 (トータルコスト・目標)	
年間 トータル コスト	事業費	財源内訳								
		国庫支出金	千円							
		県支出金	千円							
		地方債	千円							
		その他	千円							
		一般財源	千円	106	106	211	211	211	211	
	事業費計 (A)	千円	106	106	211	211	211	211	0	
	人件費	正規職員従事人数	人	3	3	3	3	3	3	
		延べ業務時間	時間	100	100	100	100	100	100	
		人件費計 (B)	千円	446	446	396	396	396	396	0
		(A)+(B)	千円	552	552	607	607	607	607	0
活動指標		アイウ	件	1.0	1.0	2.0	2.0	2.0	2.0	
	アイウ									
対象指標	アイウ	件	7.0	7.0	9.0	9.0	9.0	9.0		
	アイウ									
成果指標	アイウ	件	1.0	1.0	1.0	2.0	2.0	2.0		
	アイウ									
上位成果指標	アイ	件	1.0	1.0	1.0					
	アイ									

(3) この事務事業を取り巻く状況 (対象者・社会状況等) の変化、市民意見等

① この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか?	平成15年4月1日より、南アルプス市における消防行政の円滑な運営を図るため南アルプス市消防委員会が設立された
② 事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べてどう変化しているか? また、今後の予測は?	消防行政の円滑な運営を図る目的を通じ、市議会議員、消防関係者、学識経験者ら15人(案例により、人数が限られている)がお互いに意見を交換し合い、地域消防の促進を図っており、合併前と比べると、各町村にあった消防委員会が一つに凝縮され、まとまりのある会になっている。
③ 事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会等)からどんな意見・要望が寄せられているか?	特になし

(4) 改革改善の取り組み状況

① 改革改善の取り組み実施は?	☒ 取り組みしている ⇒ [内容↓] ☐ 取り組みしていない ⇒ [理由↓]
② これまでの改革改善の取り組み状況・経過 (取り組みしていない場合はその理由)	毎年5月に総会が有り、委員相互の意見の交換を行っている。今回は消防団員確保が厳しい状況に対し地域で取り組んでいた経緯の照会や、消防団員特典制度についての充実を検討した。
③ H 22年度に実施した改革改善の内容	消防団員に対するサービスについて協力店舗を増加することなどを検討する。

事務事業名	市消防委員会運営事業	所属部	消防本部	所属課	消防課
-------	------------	-----	------	-----	-----

2 評価 (Check1) 担当者による事後評価 (複数年事業は途中評価)

目的 妥当性 評価	①政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？	☐ 結びついていない (見直し余地がある) ⇒ [理由↓] ⇒ 3評価 (Check2)・4今後の方向性に反映 ☒ 結びついている ⇒ [理由↓] 消防団活動の向上を図ることを目的としているため、地域防災活動に反映している。	
	② 公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？民間やNPOに委ねることは可能か？	☐ 見直し余地がある ⇒ [理由↓] ⇒ 3評価 (Check2)・4今後の方向性に反映 ☒ 妥当である ⇒ [理由↓] 地域消防は、消防団が担っている。	
	③ 維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	☐ 見直し余地がある ⇒ [理由↓] ⇒ 3評価 (Check2)・4今後の方向性に反映 ☒ 適切である ⇒ [理由↓] 消防業務として、市民の生命、身体・財産を保護することを目的としている。	
有効性 評価	④ 成果の向上余地 事務事業のやり方・進め方を変えることで成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？	☒ 向上余地がある ⇒ [理由↓] ⇒ 3評価 (Check2)・4今後の方向性に反映 ☐ 向上余地がない ⇒ [理由↓] 意見を交換し合い、地域消防の推進を図っている。	
	⑤ 類似事業との統合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることはできるか？	☐ 類似事務事業がある ⇒ (類似する事務事業の名称を記入↓) ☐ 統合・連携ができる ⇒ [理由と具体案↓] ⇒ 3評価 (Check2)・4今後の方向性に反映 ☒ 統合・連携ができない ⇒ [理由↓] ☒ 類似事務事業がない	
	⑥ 休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？	☐ 影響なし ☒ 影響あり ⇒ [理由と影響の内容↓] 学識経験者や市議会議員の意見を取り入れられなくなる。	☐ 休止・廃止ができる ☒ 休止・廃止できない ⇒ [理由↓] 学識経験者や市議会議員の意見を取り入れられなくなる。
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費 (コスト) を削減できないか？ (仕様や工法の適正化、住民の協力など)	☐ 削減余地がある ⇒ [理由・具体案↓] ⇒ 3評価 (Check2)・4今後の方向性に反映 ☒ 削減余地がない ⇒ [理由↓] 学識経験者や市議会議員の意見を取り入れ消防団の方向性を決めていただくため	
	⑧ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？ (事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)	☐ 削減余地がある ⇒ [理由・具体案↓] ⇒ 3評価 (Check2)・4今後の方向性に反映 ☒ 削減余地がない ⇒ [理由↓] 消防団員の意識の向上を図り又、地域住民の関心を高め団員の確保に繋げるためにも削減余地はない。	
公平性 評価	⑨ 受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？	☐ 見直し余地がある ⇒ [理由・具体案↓] ⇒ 3評価 (Check2)・4今後の方向性に反映 ☒ 公平・公正である ⇒ [理由↓] 市民の生活を守っている。	

3 評価 (Check2) 担当課管理者による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 1次評価の総括 (事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)
① 目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ② 有効性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ③ 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり ④ 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり	消防団にとって前任者や経験者の意見は重要なことですので今後も同様に実施したい

4 今後の方向性 (事務事業担当課案) (PLAN)

(1) 今後の事務事業の方向性 (Check1の結果から定める) … 複数選択可	(3) 改革・改善による方向性																					
☐ 廃止 (目的妥当性①、②、③の結果) ☐ 事業統合・連携 (有効性⑤の結果) ☐ 公平性改善 (公平性⑨の結果) ☐ 休止 (目的妥当性①、②、③の結果) ☐ 成果向上 (有効性④の結果) ☒ 現状維持 (全評価項目で適切) ☐ 必要性検討 (目的妥当性①、②、③の結果) ☐ コスト削減 (効率性⑦、⑧の結果)	<table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト水準</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th> <th>向上</th> <td>☐</td> <td>☐</td> <td>☐</td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td>☐</td> <td>☒</td> <td></td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td>☐</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> ※ 廃止・休止の場合は記入不要			コスト水準			削減	維持	増加	成果水準	向上	☐	☐	☐	維持	☐	☒		低下	☐		
				コスト水準																		
		削減	維持	増加																		
成果水準	向上	☐	☐	☐																		
	維持	☐	☒																			
	低下	☐																				
(2) 改革改善案について ①1つの団体として活動をしている市消防団に対し第3者として見る目を持ち、より良い活動をするには必要であると思われるので現状維持。 ② ③																						
(4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策 ①現状維持のためなし。 ② ③	(5) 事務事業優先度評価結果 <table border="1"> <tr> <td>成果優先度評価結果</td> <td>⑪</td> </tr> <tr> <td>コスト削減優先度評価結果</td> <td>⑥</td> </tr> </table>	成果優先度評価結果	⑪	コスト削減優先度評価結果	⑥																	
成果優先度評価結果	⑪																					
コスト削減優先度評価結果	⑥																					