

事務事業名	南アルプス安全運転管理者協議会参画事業 ■ 実施計画事業	所属部局	総務部	単位番号	3094
		所属課室	管財契約課	課長名	中込 修
基本政策	■ 情報と連携の都市づくり	所属担当	財産管理担当	担当者名	小池 肇
政策	■ 01 行財政改革の推進	予算科目	会計	名称	款 項 目 細目 細々目
			01	一般	0 2 0 1 0 6 0 5 0 0 8
施策	■ 02 行政改革の推進	事業区分	■ 国の制度による義務的事業	■ 施設等維持管理事業	
			■ 県の制度による義務的事業	■ 補助金交付事業	
事業期間	■ 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 (開始年度 年度) ■ 期間限定複数年度 (年度 ~ 年度)	法令根拠	■ 市の制度による義務的事業	■ その他の事業	
			<input checked="" type="checkbox"/> 義務化されている協議会等の負担金		
事業の内容 事務事業の概要	事業の内容 事業は次年度以降3年間の計画内容も記載 南アルプス安全運転管理者協議会総会への出席 安全運転コンクールへの参加	事業費の主な内訳 (22年度)	項目(細節)	金額(千円)	項目(細節)
			負担金	60	
					計 60

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と指標

活動	
22年度活動実績	協議会総会への参加 安全運転コンクールへの参加
23年度活動予定	協議会総会への参加 安全運転コンクールへの参加
対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等	
職員	
意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていくのか、どのように変えるのか)	
職員の運転技術の向上 職員の安全運転意識の高揚と交通事故防止の徹底を図る	
上位目的(どのような結果に結び付けるのか)	
職員の運転技術及び知識の向上による交通事故防止	

活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない	
名称	単位
ア 総会参加者	人
イ コンクール参加者	人
対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない	
名称	単位
ア 総会参加者	人
イ コンクール参加者	人
成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない	
名称	単位
ア 総会参加者	人
イ コンクール参加者	人
上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない	
名称	単位
ア 事故件数	件
イ	

(2) 事業費・指標の推移		単位	21年度 (決算・実績)	22年度 (決算・実績)	23年度 (予算・目標)	24年度 (次年度計画・目標)	25年度 (計画・目標)	26年度 (計画・目標)	最終 年度 (トータルコスト・目標)
年間トータル	事業費	国庫支出金 千円							
		県支出金 千円							
		地方債 千円							
		その他 千円							
	一般財源	千円	75	60	45	45	45	45	
	事業費計 (A)	千円	75	60	45	45	45	45	0
人件費	正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1	1	
	延べ業務時間 時間		8	8	8	8	8	8	
	人件費計 (B)	千円	36	36	32	32	32	32	0
	(A) + (B)	千円	111	96	77	77	77	77	0
活動指標		ア 人	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	
		イ 人	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	
		ウ							
対象指標		ア 人	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	
		イ 人	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	
		ウ							
成果指標		ア 人	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	
		イ 人	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0	
		ウ							
上位成果指標		ア 件							
		イ 件							

(3) この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか?	平成21年度に総務課から管財契約課へ所管換えとなった。
事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比べどう変化しているか?また、今後の予測は?	変化なし
事務事業に対して関係者(市民、事業対象者、議会)などからどんな意見・要望が寄せられているか?	なし

(4) 改革改善の取り組み状況

改革改善の取り組み実施は?	<input checked="" type="checkbox"/> 取り組みしている [内容] <input type="checkbox"/> 取り組みしていない [理由] コンクールへの参加は各部局輪番制としている。
これまでの改革改善の取り組み状況・経過(取り組みしていない場合はその理由)	
H 22年度に実施した改革改善の内容	

事務事業名	南アルプス安全運転管理者協議会参画事業	所属部	総務部	所属課	管財契約課
-------	---------------------	-----	-----	-----	-------

2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

目的妥当性評価	政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 結びついていない(見直し余地がある) <input type="checkbox"/> 結びついている	[理由]	3評価(Check2)・4今後の方向性に反映
	公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？民間やNPOに委ねることは可能か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である	[理由]	3評価(Check2)・4今後の方向性に反映
維持・継続の妥当性評価	この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 適切である	[理由]	3評価(Check2)・4今後の方向性に反映
	現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	<input type="checkbox"/> 安全運転意識の啓発のため、妥当である。		
有効性評価	成果の向上余地 事務事業のやり方・進め方を変えることで成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？	<input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある <input type="checkbox"/> 向上余地がない	[理由]	3評価(Check2)・4今後の方向性に反映
	類似事業との統廃合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることはできるか？	<input type="checkbox"/> 類似事務事業がある (類似する事務事業の名称を記入) <input checked="" type="checkbox"/> 統合・連携ができる <input type="checkbox"/> 統合・連携ができない	[理由と具体案]	3評価(Check2)・4今後の方向性に反映
効率性評価	休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？	<input type="checkbox"/> 影響なし <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり [理由と影響の内容]	<input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止できない [理由]	
	職員の安全運転確保のため。			職員の安全運転確保のため。
公平性評価	事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない	[理由・具体案]	3評価(Check2)・4今後の方向性に反映
	負担金のみのため。	<input type="checkbox"/> 削減余地がない	[理由]	
公平性評価	人件費の削減余地 成果を下げず人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない	[理由・具体案]	3評価(Check2)・4今後の方向性に反映
	道路交通法で定められた事業所等の参画であるため。	<input type="checkbox"/> 削減余地がない	[理由]	
公平性評価	受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である	[理由・具体案]	3評価(Check2)・4今後の方向性に反映
	公正である。	<input type="checkbox"/> 見直し余地がない	[理由]	

3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)
目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	職員への安全運転への啓発を今以上に行ったらどうか。
有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	
効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	
公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)…複数選択可	(3) 改革・改善による方向性										
<input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性 、 、 の結果)	<input type="checkbox"/> 事業統合・連携(有効性 の結果)										
<input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性 、 、 の結果)	<input type="checkbox"/> 成果向上(有効性 の結果) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(全評価項目で適切)										
<input type="checkbox"/> 必要性検討(目的妥当性 、 、 の結果)	<input type="checkbox"/> コスト削減(効率性 、 の結果)										
(2) 改革改善案について	<table border="1"> <tr> <td rowspan="3">成 果 水 準 低 下</td> <td colspan="3">コスト水準</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </table> <p>廃止・休止の場合は記入不要</p>	成 果 水 準 低 下	コスト水準			削減	維持	増加	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
成 果 水 準 低 下	コスト水準										
	削減		維持	増加							
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
(4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策	(5) 事務事業優先度評価結果										
	成果優先度評価結果 <input type="checkbox"/> 対象外										
	コスト削減優先度評価結果 <input type="checkbox"/> 対象外										