

事務事業名	介護予防普及啓発事業(栄養改善事業)				所属部局	保健福祉部		単位番号	T440										
	☐ 実施計画事業				所属課室	介護福祉課		課長名	清水文秀										
					所属担当	高齢者福祉担当		担当者名	名執秀樹										
基本政策	基本計画体系	快適で心のかよいあう都市づくり				予算科目	会計	名称	款	項	目	細目	細々目						
政策		17	社会福祉の充実			事業区分	04	介護	0	4	0	1	0	2	0	0	2	0	2
施策		27	地域福祉の充実				☒ 国の制度による義務的事業 ☐ 県の制度による義務的事業 ☐ 市の制度による義務的事業 ☐ 義務化されている協議会等の負担金	☐ 施設等維持管理事業 ☐ 補助金交付事業 ☐ その他の事業											
事業期間	☐ 単年度のみ	☒ 単年度繰返	(開始年度 ～ 年度)		法令根拠	介護保険法第115条の44													
事務事業の概要	事業の内容・・・期間限定複数年度事業は次年度以降3年間の計画内容も記載 生きがい活動支援通所事業参加者を対象に(介護予防栄養改善事業)を実施する。 ・22地区10会場において開催 ・対象者65歳以上の高齢者					事業費の主な内訳 (22年度)													
						項目(細節)	金額(千円)		項目(細節)	金額(千円)									
						講師謝金	169												
						消耗品費	30												
									計	198									

1 現状把握(DO)

(1) 事務事業の目的と指標

活動	
22年度活動実績	22地区において栄養改善における講義を実施した。
23年度活動予定	22地区において栄養改善における講義を実施する。
対象(この事務事業は誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等	
事業参加者	
意図(この事務事業により対象をどのような状態にしていくのか、どのように変えるのか)	
参加者を増やす	
上位目的(どのような結果に結び付けるのか)	
高齢者福祉の満足度	

活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない	
名称	単位
アイウ	開催回数 回
対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない	
名称	単位
アイウ	参加者 人
成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない	
名称	単位
アイウ	参加者 人
上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない	
名称	単位
アイウ	満足度 %

(2) 事業費・指標の推移

(2) 事業費・指標の推移				単位	21年度 (決算・実績)	22年度 (決算・実績)	23年度 (予算・目標)	24年度 (次年度計画・目標)	25年度 (計画・目標)	26年度 (計画・目標)	最終年度 (トータルコスト・目標)
年間 トータル コスト	事業費	財源内訳	国庫支出金	千円	37	49	71	71	71	71	
			県支出金	千円	18	24	35	35	35	35	
			地方債	千円							
			その他	千円	63	98	141	141	141	141	
			一般財源	千円	29	27	37	37	37	37	
			事業費計 (A)	千円	147	198	284	284	284	284	0
	人件費		正規職員従事人数	人	1	1	1	1	1	1	
			延べ業務時間	時間	10	10	10	10	10	10	
			人件費計 (B)	千円	45	45	40	40	40	40	0
			(A) + (B)	千円	192	243	324	324	324	324	0
活動指標			アイウ								
対象指標			アイウ	人	350.0	350.0	350.0	350.0	350.0	350.0	
成果指標			アイウ	人	350.0	350.0	350.0	350.0	350.0	350.0	
上位成果指標			アイ	%	20.9	23.2	25.0	25.0	25.0	25.0	

(3)この事務事業を取り巻く状況(対象者・社会状況等)の変化、市民意見等

この事務事業はいつ頃どんな経緯で開始されたのか？	介護保険法による地域支援事業創設により、介護予防を促進するため開始された。
事務事業を取り巻く状況は開始時または5年前と比較してどう変化しているか？また、今後の予測は？	介護予防について意識する高齢者は増えている。
事務事業に対して関係者（市民、事業対象者、議会等）からどんな意見・要望が寄せられているか？	栄養改善事業について参加希望者は多く好評である。

(4) 改革改善の取り組み状況

④ 改革改善の取り組み実施は？ これまでの改革改善の取り組み状況・経過 (取り組みしていない場合はその理由)	☒ 取り組みしている 【内容：】 ☐ 取り組みしていない 【理由：】 参加者が高齢者であるため、理解しやすい内容・資料へ変更した。
H 22年度に実施した改革改善の内容	

事務事業名	介護予防普及啓発事業(栄養改善事業)	所属部	保健福祉部	所属課	介護福祉課
-------	--------------------	-----	-------	-----	-------

2 評価(Check1)担当者による事後評価(複数年度事業は途中評価)

目的 妥当性 評価	政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系の施策に結びつき、貢献しているか？意図が上位目的に結びついているか？	☐ 結びついていない(見直し余地がある) 【理由↓】 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 ☒ 結びついている 【理由↓】 介護保険法及び市の高齢者保健福祉計画に基づき実施され、市の施策と結びついている。	
	公共関与の妥当性 この事務事業を税金を投入して市が行わなければならないのか？民間やNPOに委ねることは可能か？	☐ 見直し余地がある 【理由↓】 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 ☒ 妥当である 【理由↓】 高齢者保健福祉計画に基づく講師の派遣事業であり、市が行うことは妥当である。	
	維持・継続の妥当性 現状の対象と意図、成果から考えて、この事務事業を将来にわたり、維持・継続していくことは妥当か？目的や事業の必要性を見直す余地はあるか？	☐ 見直し余地がある 【理由↓】 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 ☒ 適切である 【理由↓】 介護保険法に基づく事業であり妥当である。	
有効性 評価	成果の向上余地 事務事業のやり方・進め方を変えることで成果を向上させることはできるか？できない場合は何が原因でできないのか？	☒ 向上余地がある 【理由↓】 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 ☐ 向上余地がない 【理由↓】 講義場所を変更するなど、さらに広く介護予防について普及啓発ができるよう向上の余地がある。	
	類似事業との統廃合・連携の可能性 類似した目的を持つ事務事業が他にあるか？類似事務事業がある場合、その事務事業との統合や連携を図ることはできるか？	☐ 類似事務事業がある (類似する事務事業の名称を記入↓) ☐ 統合・連携ができる 【理由と具体案↓】 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 ☐ 統合・連携ができない 【理由↓】 ☒ 類似事務事業がない	
	休止・廃止した時の影響及び休止・廃止の可能性 この事務事業を休止・廃止した場合影響はあるか？また成果から考えて、休止・廃止することはできるか？	☐ 影響なし ☒ 影響あり 【理由と影響の内容↓】 介護予防が計れない ☐ 休止・廃止ができる ☒ 休止・廃止できない 【理由↓】 介護予防が計れない	
効率性 評価	事業費の削減余地 成果を下げずに事業費(コスト)を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)	☐ 削減余地がある 【理由・具体案↓】 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 ☒ 削減余地がない 【理由↓】 必要な経常的経費のみとなっている。	
	人件費の削減余地 成果を下げずに人件費を削減できないか？(事業のやり方の見直しによる業務時間の削減や臨時職員対応や外部委託による削減はできるか？)	☐ 削減余地がある 【理由・具体案↓】 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 ☒ 削減余地がない 【理由↓】 事業計画および講師との日程調整に係る経費であり削減の余地はない。	
公平性 評価	受益機会・受益者負担の適正化余地 事務事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担を見直す必要はないか？公平公正か？	☐ 見直し余地がある 【理由・具体案↓】 3評価(Check2)・4今後の方向性に反映 ☒ 公平・公正である 【理由↓】 各地区において講師の派遣を行っており公平・公正である。	

3 評価(Check2)担当課管理者による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 1次評価の総括(事務事業を実施した結果を振り返り気づいたこと、課題、今後の方向性等について)
目的妥当性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり 有効性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり 効率性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり 公平性 ☒ 適切 ☐ 見直し余地あり	自分の健康状態と栄養の状況を認識することは、介護予防を図るために簡単で有効な方法であり、事業効率を高めながら継続する。

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(PLAN)

(1) 今後の事務事業の方向性(Check1の結果から定める)・・・複数選択可	(3) 改革・改善による方向性																					
☐ 廃止(目的妥当性 、 、 の結果) ☐ 事業統合・連携(有効性 の結果) ☐ 公平性改善(公平性 の結果) ☐ 休止(目的妥当性 、 、 の結果) ☒ 成果向上(有効性 の結果) ☒ 現状維持(全評価項目で適切) ☐ 必要性検討(目的妥当性 、 、 の結果) ☐ コスト削減(効率性 、 の結果)	<table border="1"> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th><th colspan="3">コスト水準</th></tr> <tr> <th>削減</th><th>維持</th><th>増加</th></tr> <tr> <th rowspan="3">成果水準</th><th>向上</th><td>☐</td><td>☐</td><td>☒</td></tr> <tr> <th>維持</th><td>☐</td><td>☒</td><td></td></tr> <tr> <th>低下</th><td>☐</td><td></td><td></td></tr> </table> 廃止・休止の場合は記入不要			コスト水準			削減	維持	増加	成果水準	向上	☐	☐	☒	維持	☐	☒		低下	☐		
				コスト水準																		
		削減	維持	増加																		
成果水準	向上	☐	☐	☒																		
	維持	☐	☒																			
	低下	☐																				
(2) 改革改善案について																						
(4) 改革改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策	(5) 事務事業優先度評価結果																					
	<table border="1"> <tr> <td>成果優先度評価結果</td><td></td></tr> <tr> <td>コスト削減優先度評価結果</td><td></td></tr> </table>	成果優先度評価結果		コスト削減優先度評価結果																		
成果優先度評価結果																						
コスト削減優先度評価結果																						